



## A Sociological Analysis of Non-symbolic and Symbolic Action of Social Women Entrepreneurs: Sequence Narrative Analysis of Social Women Entrepreneurs

Hossien Moghimi Esfandabadi 

Department of Economics and Development Sociology, Faculty of Social Science, University of Islamic Azad, Tehran, Iran.  
[h.moghimi@ut.ac.ir](mailto:h.moghimi@ut.ac.ir)

Seyed Mostafa Razavi \* 

Department of Technology and Innovation Management, Faculty of Industrial Management, College of Management, University of Tehran, Iran  
[mrazavi@ut.ac.ir](mailto:mrazavi@ut.ac.ir)

Zahra Sarafrazi Esfandabadi 

Department of Natural Resource, Faculty of Natural and Desertology, Yazd University, Yazd, Iran.  
[Zs.sarafrazi@gmail.com](mailto:Zs.sarafrazi@gmail.com)

### ABSTRACT

**Objective:** The main purpose of the article is to sociologically analyze the non-symbolic and symbolic actions of women social entrepreneurs, which are explained in two contexts: family and social organization using the method of consequential narrative analysis. The intertwining of the narrative concept of social entrepreneur identity is illustrated by the beginning of organization, which is highlighted by new text, new meanings, and social business identity. Identifying the social problem of entrepreneurs is the narrative consequence of non-material actions, which leads to the event of socialization and the event consequence of claiming social entrepreneur. Regardless of gender, women social entrepreneurs are dependent on non-material actions; they tend to start social activities through the values of the accepting society. Therefore, women social entrepreneurs face two non-material actions and symbolic actions, each non-material action is connected to a symbolic action, and the symbolic action arises from the non-material action. Blumer's sociological theory (1936) was used to analyze the non-material and symbolic actions of women entrepreneurs. Using this theory, the basis of socialization of women social entrepreneurs is described from the family context to the initiation of social activity or symbolic action.

**Method:** The methodology is applied in terms of purpose; and in terms of qualitative data collection - consequential narrative analysis. The study population is all women social entrepreneurs (individual analysis level) who are trying to solve a social problem at the community level; considering that the definition of the study population is broad; for consequential narrative analysis, 3 female social entrepreneurs were selected by purpose sampling method and consequential narrative analysis was conducted according to the 3-step data collection protocol (biographical analysis, 5W1H, and conversation). The data analysis method is based on 3 steps including identifying events; events and consequences over time; and the intertwining of non-material action and symbolic action. Validity in the qualitative method is based on the validity of interview questions with content validity. The validity protocol in the qualitative method is the validity of interview questions; after the initial interview pilot, the interview questions were validated. In the meantime, the interview questions were reviewed and approved again by academic experts and social entrepreneurs. The SWE Entanglement is the foundation of a continuum methodology that links outcome-oriented narratives of non-material action to symbolic action. SWE require social reserve to address social value creation, which is formed by the continuum of non-material action and symbolic action.

**Results:** Women social entrepreneurs are Entanglement in two stages of non-material action and symbolic action. Entanglement is the core of the narrative of the consequences of non-material and symbolic action of SWE. Non-material action of SWE was extracted with the dimensions of family structure and role-taking, responsibility, and symbolic action of SWE with the dimensions of previous experience, problem

identification, and organization. The Entanglement of dimensions of non-material action into a symbol for SWE is also distinct, as SWE are guided through family structure to a distinct organization. The foundation of social entrepreneurs' organization lies in role-taking and family structure. The Entanglement of SWE also arises from the differentiation of non-material action into a distinct organization (symbolic action) at the community level. Thus, the non-material action of SWE also has the spectrum of family comfort (financial/occupational; psychological security; magnanimity) to the spectrum of sociability (encouragement to make decisions; learning skills; social independence) of SWE and leads to a distinctive organization for SWE. SWE organization is also a distinct continuation of non-material action, for example, SWE also leads to socially oriented problem-solving organization with the socialization property of social independence. SWE organization is the consequential narrative of entrepreneurial non-material action that has been socialized in childhood-adolescence.

**Conclusion:** According to the consequential narrative analysis method, the intertwining of non-material action and symbolic action of women social entrepreneurs was analyzed. In this study, the non-material action of women social entrepreneurs is described as including relaxation and sociability, which is intertwined with the beginning of the social organization and the previous (primary) job, and this intertwining leads to the identification of the social problem as a symbolic action. The research emphasized the continuity and intertwining of non-symbolic and symbolic action of women social entrepreneurs; also, this research analyzed the consequential narrative in terms of events from non-material action to symbolic action of women social entrepreneurs, which shows us that the events and consequences of events for women social entrepreneurs are not accidental but are revived in terms of their family background.

The Entanglement of the narrative concept of social entrepreneur identity with the beginning of organization is highlighted by new context and new meanings. The identification of the social problem of entrepreneurs is the consequence of the narrative of non-material action that leads to the claim of social entrepreneur through the act of socialization. The first theoretical achievement showed that social entrepreneurs, with the ontological distinction of materialism, emergentism, and collectivism, have a distinct path of social problem identification of social acceptance. The second theoretical achievement states that women social entrepreneurs depend on the continuity of the family context in identifying social problems. This theoretical achievement indicates the role of the family in women's entrepreneurship.

**Keywords:** *Social entrepreneurship, non-symbolic action, symbolic action, women social entrepreneurs.*

---

**Cite this article:** Moghimi Esfandabadi, H., Razavi, M., Sarafrazi Esfandabadi, Z (2025). A Sociological Analysis of Non-symbolic and Symbolic Action of Women Social Entrepreneurs: Sequence Narrative Analysis of Women Social Entrepreneurs. *Journal of Entrepreneurship Development*, 18(2), 81-107. <http://doi.org/jed.2025.387723.654470> (in Persian)

**Received:** 2024-12-30; **Revised:** 2025-04-16; **Accepted:** 2025-07-13; **Published online:** 2025-07-22  
© The Author(s). **Article type:** Research **Publisher:** University of Tehran Press.



## واکاوی جامعه‌شناختی کنش نامادی و نمادی زنان کارآفرین اجتماعی: تحلیل روایتی پیامدی زنان کارآفرین اجتماعی

حسین مقیمی اسفندآبادی 

گروه جامعه‌شناسی اقتصادی و توسعه، دانشکده علوم اجتماعی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکزی، تهران، ایران.

[h.moghimi@ut.ac.ir](mailto:h.moghimi@ut.ac.ir)

سید مصطفی رضوی \* 

گروه مدیریت تکنولوژی و نوآوری، دانشکده مدیریت صنعتی، دانشدگان مدیریت، دانشگاه تهران، تهران، ایران (نویسنده مسوول).

[mrazavi@ut.ac.ir](mailto:mrazavi@ut.ac.ir)

زهرا سرافرازی اسفندآبادی 

گروه منابع طبیعی، دانشکده منابع طبیعی و کورشناسی دانشگاه یزد، یزد، ایران.

[Zs.sarafrazi@gmail.com](mailto:Zs.sarafrazi@gmail.com)

### چکیده

**هدف:** زنان کارآفرین اجتماعی فارغ از جنسیت، به کنش نامادی وابسته هستند؛ آنان از طریق ارزش‌های جامعه‌پذیرشده به شروع فعالیت‌های اجتماعی گرایش دارند. از این رو، زنان کارآفرین اجتماعی با ۲ کنش نامادی و کنش نمادی مواجه هستند که هر کنش نامادی به کنش نمادی پیوسته است و کنش نمادی از کنش نامادی ناشی می‌شود. برای واکاوی کنش نامادی و نمادی زنان کارآفرینی از نظریه جامعه‌شناختی بلومر (۱۹۳۶) استفاده گردید. با استفاده از این نظریه، بنیان جامعه‌پذیری زنان کارآفرین اجتماعی از زمینه خانواده به شروع فعالیت اجتماعی یا کنش نمادی توصیف می‌شود.

**روش:** روش‌شناسی برحسب هدف، کاربردی؛ و برحسب گردآوری اطلاعات کیفی - تحلیل روایتی پیامدی است. برای تحلیل روایتی پیامدی، ۳ نفر کارآفرین زن اجتماعی با روش نمونه‌گیری هدفمند انتخاب گردید و برحسب پروتکل ۳ مرحله گردآوری داده‌ها (تحلیل زندگی‌نامه، SWIH، و گفتگویی)، به تحلیل روایتی پیامدی پرداخته شد. روش تحلیل داده‌ها مبتنی بر ۳ مرحله شامل شناسایی رخدادها؛ رخدادها و پیامدها در طول زمان؛ و درهم‌تنیدگی کنش نامادی و کنش نمادی پرداخته شد. درهم‌ریختگی SWE بنای روش‌شناسی پیوستگی است که روایت‌های پیامدمحور کنش نامادی را به کنش نمادی پیوند می‌دهد. SWE برای مواجهه با خلق ارزش اجتماعی به ذخیره اجتماعی احتیاج دارند که این ذخیره اجتماعی با پیوستگی کنش نامادی و کنش نمادی شکل می‌یابد.

**یافته‌ها:** زنان کارآفرین اجتماعی در ۲ مرحله کنش نامادی و کنش نمادی درهم‌ریختگی دارند. درهم‌ریختگی، هسته روایت پیامدی کنش نامادی و نمادی SWE است. کنش نامادی SWE با ابعاد ساختار خانواده و نقش‌پذیری مسوولیت‌پذیری و کنش نمادی SWE با ابعاد تجربه‌پیشین، شناسایی مساله و سازمان‌یابی را استخراج گردید. درهم‌ریختگی ابعاد کنش نامادی به نمادی برای SWE نیز متمایز است بدین گونه که، SWE از طریق ساختار خانواده به سازمان‌یابی متمایز هدایت می‌شوند. بنای سازمان‌یابی کارآفرینان اجتماعی در نقش‌پذیری و ساختار خانواده نهفته است. درهم‌ریختگی SWE نیز با تمایز کنش نامادی به سازمان‌یابی (کنش نمادی) متمایز در سطح جامعه ناشی می‌گردند. بدین گونه، کنش نامادی SWE نیز طیف آرامش خانواده (مالی/شغلی؛ امنیت روانی؛ بزرگ‌منش) به طیف جامعه‌پذیری (تشویق به تصمیم‌گیری؛ یادگیری مهارت‌ها؛ استقلال اجتماعی) SWE را دارد و سازمان‌یابی متمایز را برای SWE به دنبال دارد. سازمان‌یابی SWE نیز پیوستگی کنش نامادی به طور متمایز است که به طور مثال SWE نیز با دارایی جامعه‌پذیری استقلال اجتماعی به سازمان‌یابی حل مساله اجتماعی محور منجر می‌شود. سازمان‌یابی SWE روایت پیامدی کنش

نمادی کارآفرین است که در دوران کودکی-نوجوانی جامعه پذیر شده است.

**نتیجه:** با توجه به روش تحلیل روایتی پیامدی، درهم‌تنیدگی کنش نامادی و کنش نمادی زنان کارآفرین اجتماعی تحلیل گردید. در این پژوهش، کنش نامادی زنان کارآفرین اجتماعی شامل آرامش و جامعه‌پذیری توصیف می‌گردد که با شروع سازمان اجتماعی و شغل قبلی (اولیه) درهم‌تنیده است و این درهم‌تنیدگی با شناسایی مساله اجتماعی به مثابه کنش نمادی منجر می‌شود. در پژوهش به پیوستگی و درهم‌تنیدگی کنش نامادی و نمادی زنان کارآفرین اجتماعی تاکید گردید؛ همچنین، این پژوهش تحلیل روایتی پیامدی برحسب رخدادها از کنش نامادی به کنش نمادی زنان کارآفرین اجتماعی پرداخت که این تحلیل به ما نشان می‌دهد که رخدادها و پیامد رخدادها برای زنان کارآفرین اجتماعی تصادفی نیست و بلکه برحسب زمینه خانوادگی آنان احیا شده است. درهم‌تنیدگی مفهوم روایتی هویت کارآفرین اجتماعی به شروع سازمان‌یابی است که با متن جدید و معانی جدید برجسته می‌شود. شناسایی مساله اجتماعی کارآفرینان، پیامد روایتی کنش نامادی است که با کنش جامعه‌پذیری به مدعی سازی کارآفرین اجتماعی منجر می‌گردد. دستاورد نظری اول نشان داد که کارآفرینان اجتماعی با تمایز هستی‌شناسی وابسته‌گرایی، ظهورگرایی و جمع‌گرایی، مسیر شناسایی مساله اجتماعی متمایز جامعه‌پذیری دارند. در دستاورد نظری دوم بیان می‌شود که زنان کارآفرین اجتماعی به پیوستار زمینه خانوادگی در شناسایی مساله اجتماعی بستگی دارند. این دستاورد نظری بیانگر نقش خانواده در کارآفرینی زنان است.

**کلیدواژه‌ها:** کارآفرینی اجتماعی، کنش نامادی، کنش نمادی، زنان کارآفرین اجتماعی.

**استناد به این مقاله:** مقیمی اسفندآبادی، ح.، رضوی، م.، سرافرازی اسفندآبادی، ز (۱۴۰۴). واکاوی جامعه‌شناختی کنش نامادی و نمادی زنان کارآفرین اجتماعی: تحلیل روایتی پیامدی زنان کارآفرین اجتماعی. توسعه کارآفرینی، ۱۸(۲)، ۱۰۷-۸۱. <http://doi.org/jed.2025.387723.654470>

تاریخ دریافت: ۱۴۰۳/۱۰/۱۰؛ تاریخ بازنگری: ۱۴۰۴/۰۱/۲۷؛ تاریخ پذیرش: ۱۴۰۴/۰۴/۲۲؛ تاریخ انتشار: ۱۴۰۴/۰۴/۳۱  
 © نویسندگان. نوع مقاله: پژوهشی. ناشر: مؤسسه انتشارات دانشگاه تهران.



## ۱. مقدمه

کارآفرینی اجتماعی با تعریف مایر و مارتی (۲۰۰۶) مبنی بر فرآیند شناسایی، ارزیابی و بهره‌برداری فرصت‌ها به خلق ارزش اجتماعی که در بین بخش‌های عمومی، غیردولتی و نیمه‌خصوصی رخ می‌دهد، برجسته شد. این تعریف مختص فرآیند خلق ارزش اجتماعی و بهره‌برداری کارآفرینی اجتماعی است؛ در حالی که کارآفرینان اجتماعی علاوه بر بهره‌برداری اجتماعی/خلق ارزش اجتماعی، مرحله پیش از شروع کارآفرینی یا ویژگی انطباقی<sup>۱</sup> (ساراسواتی<sup>۲</sup>، ۲۰۲۱)، مواجه هستند. مرحله پیش از کارآفرینی با جامعه‌پذیری خانواده<sup>۳</sup> (قلواش و همکاران<sup>۴</sup>، ۲۰۱۷) و ایدئولوژی خانواده<sup>۵</sup> (ملیو و ادواردز<sup>۶</sup>، ۲۰۱۷) ارتباط دارد که معرف اجتماعی شدن در بزرگسالی (مک آدامز<sup>۷</sup>، ۲۰۰۱) است. هرچند در مطالعات کارآفرینی به مرحله پیش کارآفرینی با ویژگی انطباقی به طور اندک توجه شده است؛ اما مرحله پیش کارآفرینی اجتماعی، کارکرد هویتی<sup>۸</sup> (دویس و همکاران<sup>۹</sup>، ۲۰۲۱) و ارزش‌های مادی<sup>۱۰</sup> و فرامادی<sup>۱۱</sup> (اینگلهارت<sup>۱۲</sup>، ۱۹۹۷، ۱۹۸۱) برای کارآفرینان اجتماعی دارد. در ایران زنان، پیشرو فعالیت‌های کارآفرینانه اجتماعی هستند و آنان فارغ از جنسیت، به تداوم جامعه‌پذیری خانواده و فعالیت کارآفرین اجتماعی می‌پردازند.

زنان کارآفرین اجتماعی (SEW)<sup>۱۳</sup> در مرحله انطباقی ویژگی‌های آگاهی و جستجوکردن (ساراسواتی، ۲۰۲۱:ب:۱۲) و پایگاه<sup>۱۴</sup> اجتماعی (مک مولان و همکاران<sup>۱۵</sup>، ۲۰۲۱) دارند که آنان با پایگاه اجتماعی همچون خانواده، امنیت هستی‌شناختی<sup>۱۶</sup> (گیدنز<sup>۱۷</sup>، ۱۹۸۴) انگیزه اجتماعی و ارزش‌های اجتماعی درهم تنیده شده‌اند و با گرایش فرامادی (اینگلهارت، ۱۹۹۷) از طریق امنیت هستی‌شناختی (گیدنز، ۱۹۸۴:ب) به کارآفرینی اجتماعی روی آورده‌اند. ضرورت نظری، تبیین چگونگی پیوستار<sup>۱۸</sup> فعالیت SEW از مرحله پیش کارآفرینی به شروع کارآفرینی اجتماعی است که این پیوستار با کنش‌انمادی<sup>۱۹</sup> و نمادی<sup>۲۰</sup> (بلومر<sup>۲۱</sup>، ۱۹۳۶) رقم می‌خورد. کنش‌انمادی برگرفته از منبع شناختی-معانی‌پذیری<sup>۲۲</sup> از محیط اجتماعی (خانواده، مدرسه) است و کنش نمادی بیانگر تعامل فرد با محیط و کنش‌سازی در

1. Adoption	
2. Sarasvathy	
3. Family Socialization	
4. Galwash et al	
5. Family Ideology	
6. Miou & Edwards	
7. MAdams	
8. Identity Function	
9. Davis et al	
1 . Materialism Value	0
1 . Post materialism Value	1
1 . Inglehart	2
1 . Social Entrepreneur Women	3
1 . Status quo	4
1 . Mullen et al	5
1 . Ontology Security	6
1 . Giddens	7
1 . Continuous	8
1 . Non-Symbolic Action	9
2 . Symbolic Action	0
2 . Bumer	1
2 . Sense making	2

برابر موقعیت توصیف می‌شود. SEW با برخورداری از منابع آرامش و جامعه‌پذیری در محیط خانواده به ذخیره معانی و کنش‌سازی در موقعیت اجتماعی تلاش می‌کنند.

مساله نظری پژوهش این است که اکثر مطالعات کارآفرینی به رفتارهای شناسایی مساله اجتماعی (مقیم‌آبادی و همکاران، ۱۴۰۲)؛ موانع اجتماعی و فرهنگی کارآفرینی اجتماعی (رضوی و همکاران، ۲۰۱۴)؛ بهره‌برداری فرصت‌های اجتماعی (ماریر و مارتی، ۲۰۰۶) پرداخته‌اند و از چگونگی پیوند زمینه خانواده با شروع فعالیت کارآفرینی اجتماعی و اثربخشی ماهیت زمینه خانواده به سازمان‌یابی مغفول مانده‌اند. هرچند برخی از مطالعات کارآفرینی همچون مطالعه (والتر، ۲۰۱۱) خانواده به مثابه زمینه انتقالی؛ و مطالعه (شفر و هاینی، ۲۰۰۹) ارزش‌های خانواده با تصمیم‌گیری کارآفرینی موازی می‌دانند. اما این مطالعات درهم‌تنیدگی ارزش‌های خانواده و شروع فعالیت‌های اجتماعی و در نهایت خلق ارزش اجتماعی توجه نکرده‌اند. از این رو، ضرورت نظری این پژوهش ۳ محور دارد: الف) تبیین مرحله پیش کارآفرینی اجتماعی زنان (SEW) با کنش نامادی؛ ب) تبیین درهم‌تنیدگی کنش نامادی به نمادی زنان کارآفرین اجتماعی (SEW)؛ ج) تبیین قدرت ارزش‌های زمینه خانواده در پیش‌بینی عاملیت زنان کارآفرین اجتماعی (SEW) است.

تبیین نظری این پژوهش ادغام نظریه جامعه‌شناختی کنش نامادی و نمادی بلومر (۱۹۳۶) و مطالعه کارآفرینی ولتر (۲۰۱۱) است. زمینه شرایط، موقعیت و محیط خارج از پدیده‌های مربوطه دارد که آن را فعال و یا محدود می‌کند (والتر، ۲۰۱۱: ۱۶۷). ادغام نظریه کنش نامادی بلومر (۱۹۳۶) و تعریف زمینه ولتر (۲۰۱۱) بیانگر درهم‌تنیدگی کنش نامادی در زمینه خانواده به کنش نمادی در زمینه سازمان‌یابی و شروع فعالیت‌های اجتماعی SEW است. درهم‌تنیدگی مفهوم کنش پیوسته بلومر (۱۹۶۹) است که پیوستار ارزش‌های خانوادگی به خلق ارزش‌های اجتماعی توصیف می‌کند. در این پژوهش با ادغام زمینه ولتر (۲۰۱۱) و کنش نامادی و نمادی بلومر (۱۹۳۶) به درهم‌تنیدگی کنش و زمینه اجتماعی پرداخته می‌شود که زنان کارآفرین اجتماعی از زمینه خانواده به کنش نامادی دست می‌یابند و با درهم‌تنیدگی ارزش‌ها از زمینه خانواده به زمینه سازمانی امکان‌ها بروز می‌دهند. بنابراین هدف اصلی واکاوی جامعه‌شناختی کنش نامادی و نمادی زنان کارآفرین اجتماعی است.

## ۲. مروری بر مبانی نظری و پیشینه پژوهش

### ۱.۲. زنان کارآفرین اجتماعی

مفهوم کارآفرینی اجتماعی با انتشار کتاب ظهور کارآفرینی اجتماعی نوشته لیدبتر<sup>۸</sup> در اواخر دهه ۱۹۹۰ میلادی مورد توجه محققان قرار گرفت. تاریخچه کارآفرینی اجتماعی به دوره‌های انسان دوستانه، جنبش‌های اجتماعی و کارآفرینی اجتماعی تقسیم می‌گردد (آندروا و همکاران، ۲۰۱۹: ۲۰). دوره شروع کارآفرینی اجتماعی دهه ۱۹۹۰ میلادی برای

1. Act construct
2. Rizavi et al
3. Mir & Marti
4. Wlter
5. Shepherd & Haynie
6. Entanglement
7. Joint Action
8. Ledbetter
9. Andrejeva et al

واکاوی جامعه‌شناختی کنش نانمادی و نمادی زنان کارآفرین اجتماعی (مقیمی اسفندآبادی و همکاران)

حل مسایل اجتماعی است. همانطور که می‌دانیم، شناسایی مسایل اجتماعی و حل مسایل اجتماعی در کارآفرینی اجتماعی نقش اساسی دارند (هرویکس و ولتن، ۲۰۱۸؛ ۲۸۰: ۲۰۱۸) اما فعالیت کارآفرینان اجتماعی نیز روایت پیامدی (باتریس و یکنسان، ۲۰۰۷) است که گذشته، حال و آینده (گراد و گیلیانی، ۲۰۱۳) آنان ادغام می‌شود. کارآفرینان اجتماعی منبع رفتاری انتقال اجتماعی<sup>۴</sup> و حل‌کننده مسایل اجتماعی دارند (کامران و همکاران، ۲۰۲۲؛ ۲: ۲۰۲۲) که این رفتارها شامل خودکارآمدی<sup>۵</sup> (اکبر و اوستونر، ۲۰۱۷)؛ قصد کارآفرینانه (اکبر و آیدین، ۲۰۱۵؛ شاهوردی و همکاران، ۲۰۱۸)؛ انگیزه (براگا و همکاران، ۲۰۱۴؛ دیز، ۱۹۹۸)؛ است. منبع رفتاری کارآفرینان اجتماعی برای شناسایی مساله اجتماعی اهمیت دارد؛ شکل‌گیری منبع رفتاری، بیش از آنکه شناخت کارآفرینان باشد؛ ارزش‌های فرامادی (اینگه‌هارت، ۱۹۹۰) و نیاز خودشکوفایی (مازلو، ۱۹۴۳؛ ۱۹۵۰) تاکید به زنان کارآفرین اجتماعی یک محدودیت نظری پژوهش است.

SEW بیش از مردان ارزش‌های خانوادگی را در شناسایی مسایل اجتماعی به کار می‌گیرند. ادراک و قصد کارآفرینانه زنان متأثر از زمینه فرهنگی است تا مردان (سانتوس و همکاران، ۲۰۱۶). زنان ویژگی نقش‌پذیری زمینه‌ای قوی دارند (مینیتی، ۲۰۱۰) و آنان برای تصمیم‌گیری شناسایی مساله اجتماعی از هویت (آشفورث و همکاران، ۲۰۰۸؛ ۳۷: ۳۷) بهره می‌گیرند. هویت زنان کارآفرینان اجتماعی ابعاد بودن<sup>۶</sup> (هایدگر، ۱۹۶۲) و امنیت هستی‌شناختی (گیدنز، ۱۹۸۴) برای شناسایی مساله اجتماعی پیگیری می‌کند. به بیان بهتر، مسوولیت اجتماعی برای شناسایی مساله برای زنان کارآفرینان اجتماعی امری تصادفی نیست؛ بلکه آنان با پیروی از منبع حمایتی - ارزشی خانواده به شناسایی مساله و شروع مسوولیت‌پذیری اجتماعی اهتمام می‌ورزند. از این رو، زنان کارآفرین اجتماعی بیش از آنکه اهداف اجتماعی، مسوولیت اجتماعی و در نهایت حل مساله اجتماعی داشته باشند؛ کنش نانمادی و جامعه‌پذیری شده از زمینه خانواده را دنبال می‌کنند.

در جدول (۱) تعریف کنش نانمادی و کنش نمادی و درهم‌تنیدگی توصیف می‌شود. کنش نانمادی بیانگر اجتماعی شدن و یادگیری در زمینه خانواده است و کنش نمادی با شروع سازمان اجتماعی، نقش‌گیری و مسوولیت اجتماعی توصیف می‌شود. با توجه به اینکه کنش نانمادی در زمینه خانواده است و کنش نمادی در زمینه سازمان شکل می‌یابد؛

1. Hrvieux & Voltan
2. Bittriss & Wilkinson
3. Grad & Giuliani
4. Transformation Social
5. Kamran et al
6. Self-Efficacy
7. Abar & Üstüner
8. Abar & Aydin
9. Shahverdi et al
- 1 . Baga et al 0
- 1 . Des 1
- 1 . Mlow 2
- 1 . Santos et al 3
- 1 . Niniti 4
- 1 . Ahforth et al 5
- 1 . Being 6
- 1 . Hiedegger 7
- 1 . Role making 8

از این رو درهم‌تنیدگی زمینه خانواده و زمینه سازمانی وجود دارد. درهم‌تنیدگی عبارت از روایت‌های پیامدی زنان کارآفرین اجتماعی است که با پیوستار روایت‌های کنش پرورشی و جامعه‌پذیری در زمینه خانواده به روایت‌های کنش مسوولیت‌پذیری در زمینه سازمانی تعریف می‌شود.

جدول ۱. توصیف مولفه‌های کنش نانمادی، نمادی و درهم‌تنیدگی زنان کارآفرین اجتماعی

منبع	تعریف	مولفه‌ها	جامعه‌شناختی	زمینه
بلومر، ۱۹۳۶؛ گیدنز، ۱۹۸۴؛ مک‌آدامز، ۲۰۰۱؛ براون، ۲۰۰۶؛ گلوش و همکاران، ۲۰۱۶؛ هوارد و فراری، ۲۰۲۲	فرآیند یادگیری، اجتماعی شدن و پرورش از ساختار خانواده (ارزش‌ها، فرهنگ و آرامش)	جامعه‌پذیری، اجتماعی شدن هویت، امنیت هستی‌شناختی، کشمکش هویتی	کنش نانمادی	پیش کارآفرینی اجتماعی
بلومر، ۱۹۳۶؛ گیدنز، ۱۹۸۴؛ هرویگس و ولتن، ۲۰۱۸؛ شفر و هاین، ۲۰۰۹؛ اشفورت و همکاران، ۲۰۰۸	فرآیند شروع سازمان‌یابی اعم و ورود به کارآفرینی اجتماعی، شناسایی مساله اجتماعی، عاملیت کارآفرینی در زمینه سازمانی	مدعی‌سازی، اهداف سازمانی، خودآگاهی، انگیزه اجتماعی، قصد کارآفرینی	کنش نمادی	سازمان کارآفرینی اجتماعی
بلومر، ۱۹۶۹؛ مک‌مولان و دیمو، ۲۰۱۳	ادغام کنش نانمادی و نمادی با روایت‌های پیامدی کارآفرینی اجتماعی	پیوستگی رخدادهای پیوستگی نانمادی به نمادی	درهم‌تنیدگی	پیوستار زمینه
باتریس و ویلکنسون، ۲۰۰۶؛ ولتر، ۲۰۱۱	روش‌شناختی برآیند پیوسته روایت زمینه کنش نانمادی به روایت زمینه کنش نمادی	روش‌شناسی کنش پیوسته، پیوستار رخدادهای	تحلیل روایت پیامدی	روش‌شناختی پیوستار زمینه

(محقق ساخته)

## ۲.۲. کنش نانمادی کارآفرینان اجتماعی

بلومر (۱۹۳۶) ویژگی‌های عاطفی، ناآگاهی و شکل‌گیری نگرش‌ها را کنش نانمادی می‌داند (بلومر، ۱۹۳۶: ۵۱۹-۵۱۷). طبق تعریف بلومر، کنش نانمادی موقعیت و شرایط فرد-کارآفرین-در زمینه (والتر، ۲۰۱۱) خانواده است. کنش نانمادی، مرحله پیش کارآفرینی اجتماعی است که دارای ویژگی‌های یادگیری و جامعه‌پذیری فرد (کارآفرین اجتماعی) می‌باشد. کنش نانمادی ویژگی‌های انتقالی (امایربایر<sup>۲</sup>، ۱۹۹۷)؛ مجموعه معانی (فلاستین<sup>۳</sup>، ۲۰۰۱)؛ ظهور جمعی بودن (ورای<sup>۴</sup> و همکاران، ۲۰۱۱)؛ خود هویتی (فاس<sup>۵</sup>، ۲۰۰۴) برای کارآفرین اجتماعی ایجاد می‌کند.

1. Entanglement
2. Enirbayer
3. Hgstein
4. Wyet al
5. Foss

### واکاوی جامعه‌شناختی کنش‌انامادی و نمادی زنان کارآفرین اجتماعی (مقیمی اسفندآبادی و همکاران)

زمینه بستر کنش‌ها و عاملیت تعریف می‌شود (والتر، ۲۰۱۱) و کنش نیز بیانگر خودآگاهی و معانی<sup>۲</sup> (گیدنز، ۱۹۸۴) است. همان گونه که جونز (۲۰۰۶) زمینه پیوسته مبتنی بر چگونگی، چرایی، چه زمانی، چیستی تعریف می‌کند. کنش در زمینه اجتماعی (خانواده/سازمان) پرورش و جریان می‌یابد. کنش‌انامادی در زمینه خانواده ابعاد آرامش و امنیت (گیدنز، ۱۹۸۴؛ اینگهارت، ۱۹۹۷) دریافت می‌کند که هموارسازی کنش جامعه‌پذیری و نگرش اجتماعی را دارد. برای تشریح مفهومی کنش‌انامادی در زمینه خانواده باید روند خاستگاه<sup>۳</sup> فرآیندها و پیامدها<sup>۴</sup> مد نظر قرار داد.

خاستگاه کنش در زمینه خانواده، ماده (ابوت، ۲۰۰۷) است که ادراک شناختی (ابوت، ۱۹۹۵) فرد پوشش می‌دهد. ماده<sup>۵</sup> با عبارت جوهره<sup>۶</sup> و بودن<sup>۷</sup> (امایربایر، ۱۹۹۷) فرد - کارآفرین اجتماعی - تعریف می‌گردد و به بیان دیگر، جوهره برای کارآفرین اجتماعی نیز به هستی‌شناختی تعبیر می‌شود که کنش‌ها را کنترل می‌کند. با تعاریف ماده، می‌توان برداشت کرد که ماده/جوهره و بنیان کنش‌های فردی است. کارآفرین اجتماعی با خاستگاه ماده در کنش‌انامادی پرورش می‌یابد. ادغام ماده (هستی‌شناختی) و زمینه پرورشی خانواده، هویت<sup>۸</sup> ایجاد می‌کند. ماده و هویت ارتباط متقابل دارند که در این پژوهش تاکید نمی‌شود.

زمینه خانواده کارکرد جامعه‌پذیری (گلوک و همکاران، ۲۰۱۷)؛ امنیت هستی‌شناختی (گیدنز، ۱۹۸۴)؛ اجتماعی شدن (ریتزر، ۲۰۰۸) دارد که کارآفرین اجتماعی را با انطباق‌پذیری به محیط اجتماعی و بکارگیری ارزش‌ها (ادامین و استراسکین، ۲۰۱۵)؛ هدایت می‌کند و مولد دستیابی سازمان به ایده‌ها (نیا و همکاران، ۲۰۱۴)؛ ۸۵-۶۳) می‌گردد. جامعه‌پذیری از خانواده به والدین است که نفوذ شدیدی بر انتخاب کلامی، نگرش عمومی به کار، کلیشه‌های جنسیتی و مهارت‌های مذاکره و جستجوی اطلاعاتی دارد (جابلین، ۲۰۰۱).

جامعه‌پذیری نقش فرآیند یادگیری و پرورش در زمینه خانواده دارد و جایگاه<sup>۹</sup> آن قلب کنش‌انامادی است که از یک طرف از امنیت هستی‌شناختی، اصالت و ماده ناشی می‌شود و از طرف دیگر پیامدهای انطباقی، اجتماعی شدن و یادگیری ارزش‌های اجتماعی دارد. بنیان شروع زنان کارآفرینان اجتماعی (SEW) در کنش‌انامادی نهفته است که آنان

1. Self-Awareness
2. Meaning
3. Origin
4. Process
5. Outputs
6. Abott
7. Substance
8. Essence
9. Being

۱۰. هویت به معنی ادغام پیکربندی خود در جهان بزرگسالی (McAdams, 2001) است و یا اینکه هویت به مثابه مجموعه درونی شده از انتظارات رفتاری مرتبط با یک نقش (Shepherd & Haynie, 2009) تعریف می‌شود. اما هویت مرحله انطباقی (Leitch & Harrison, 2016) کارآفرین اجتماعی است که آن با جامعه‌پذیری در زمینه کنش‌انامادی کارآفرین اجتماعی بر ساخت می‌شود.

- |                              |   |
|------------------------------|---|
| 1 . Rzer                     | 1 |
| 1 . Almoniene & Astromskiene | 2 |
| 1 . Nyet al                  | 3 |
| 1 . Jblin                    | 4 |
| 1 . Position                 | 5 |

را با کارآفرینان اقتصادی متمایز می‌کند. همچنین کنش نامادی بیانگر جامعه‌پذیری جنسیت (هکاواریا، ۲۰۱۶) زنان کارآفرین است که پیامد ورود زنان کارآفرین اجتماعی (SEW) را تشریح می‌کند. زنان کارآفرین اجتماعی فارغ از جنسیت، در ارزش‌های یادگیری شده کنش نامادی به کارآفرینی اجتماعی پیوستار دارند.

### ۳.۲. کنش نمادی و کارآفرین اجتماعی

کنش نمادی در پاسخ به پذیرش معانی<sup>۳</sup> و معناداری محیط (دیگران) رخ می‌دهد (بلومر، ۱۹۳۶: ۵۱۹). کنش نمادی برای بلومر (۱۹۳۶) به مثابه شکل‌گیری نگرش اجتماعی در سطح ارتباطات اجتماعی (بلومر، ۱۹۳۶: ۵۱۸) است. برمبنای نظریه بلومر کنش نمادی در میدان اجتماعی رخ می‌دهد که روایت شروع سازمان اجتماعی دارد. کنش نمادی در زمینه سازمانی با ویژگی‌های مسوولیت‌پذیری (مقیمی اسفندآبادی و همکاران، ۱۴۰۲) و شناسایی مساله اجتماعی (هرویکس و والتن، ۲۰۱۸) است. کنش نمادی نیز پیوستار روایت‌های گذشته کارآفرین است و مرحله "شدن" (سیمور، ۲۰۰۶) -های- کارآفرینان اجتماعی را ایجاد می‌کند. به بیان بهتر، کنش نمادی مفهومی است که دیالکتیک<sup>۶</sup> ارزش‌های ساخته شده (زمینه خانواده) به ارزش‌های در حال ساخت (زمینه سازمانی) دارد (بورديو، ۱۹۷۷؛ ریتز، ۲۰۰۸) کنش نمادی با مکانیسم‌های کشمکش هویتی<sup>۷</sup>، مدعی سازی<sup>۸</sup> رفتارهای شناسایی و عاملیت<sup>۹</sup> برجسته می‌گردد. این مکانیسم‌ها بدو کنش نمادی هستند و مکانیسم عاملیت نیز در سازمان اجتماعی است که ارتباط با خلق ارزش اجتماعی دارد. اولین بعد، کنش نمادی با مطالعه کشمکش هویتی شفر و هاین (۲۰۰۹) طرح شد که معتقد بودند کشمکش هویتی برخاسته از کنش مشابه/مغایر - ارزش‌های خانوادگی - باشد (شفر و هاین، ۲۰۰۹: ۱۲۵۵) و یا به تعبیر دیگر، کنش نمادی رخدادهای بدون تکرار<sup>۱۰</sup> و یا غیرقابل جایگزینی (ابوت، ۱۹۹۵) دارد. از این رو، کشمکش هویتی، رخدادی است که می‌تواند منفی (عدم دنبال روی ارزش خانواده) باشد و یا اینکه آن می‌تواند مثبت (ادامه دادن ارزش‌های خانواده) توصیف شود. زنان کارآفرین اجتماعی با دارایی‌های امنیت هستی‌شناختی و ارزش‌های فرامادی پیگیرکننده ارزش‌های خانوادگی هستند.

دومین بعد مکانیسمی کنش نمادی، مدعی‌سازی است که به مثابه بنیان شناسایی مساله و انتقال اصول به عاملان (دویس و همکاران، ۲۰۲۱) کارآفرین اجتماعی توصیف می‌شود. مدعی‌سازی رفتار هوشیاری اجتماعی برای مسایلی است که بستر شناسایی مساله اجتماعی (هرویکس و والتن، ۲۰۱۶) را در سازمان اجتماعی ایجاد می‌کند. مدعی‌سازی برای کارآفرینان یک کنش جمعی (بلومر، ۱۹۷۱) است. کنش نمادی زمینه‌ساز واقع شده خلاقیت (جاس، ۱۹۹۶: ۱۲۹)

1. Gender Socialization

2. Hchavarría

3. Meanings

4. Becoming

5. Seymour

6. Dialectic

7. Bourdieu

8. Identity Conflict

9. Claim-Make

1 . Agency 0

1 . Non-Current 1

است که کارآفرینان اجتماعی به طور مداوم با مسایل اجتماعی روبرو می‌شوند و مستمرا راه‌حل‌های خلاق را به کار می‌گیرند. کارآفرینان اجتماعی در مواجهه با شرایط اجتماعی، مسوولیت اجتماعی شناسایی مساله اجتماعی را عهده‌دار می‌گیرند. سومین بعد، همانطور که قبلاً ذکر شد رفتارهای همچون قصد کارآفرینانه، خودکارآمدی، انگیزه؛ و اهداف سازمانی را در کنش نمادی توصیف می‌کند. چهارمین بعد، مکانیسم عاملیت کارآفرینان در کنش نمادی توصیف می‌شود و شامل ویژگی‌های توانایی<sup>۱</sup> (مک مولن و همکاران، ۲۰۲۱)؛ آزادی<sup>۲</sup> (امایربایر، ۱۹۹۷)، مهارت‌ها<sup>۳</sup> (مک مولن و همکاران، ۲۰۲۱) می‌باشد. عاملیت با عمل<sup>۴</sup> در سازمان پدیدار می‌شود، که در یک تعریف مشخص عاملیت، چگونگی انجام فعالیت می‌باشد؛ و عمل چیزی است که انجام می‌شود (بارک، ۱۹۶۹: xv) و در بردارنده خلق ارزش اجتماعی است (مقیمی اسفندآبادی و معینی، ۱۳۹۸). عاملیت با عمل سازمانی، خود بحثی مفصل دارد که موضوع این پژوهش نمی‌باشد.

همانطور که در بالا بیان شد، کنش نمادی نیز نقش‌گیری زنان کارآفرین اجتماعی با هویت، مدعی‌سازی، و رفتارهای شناسایی مساله با مسوولیت‌پذیری توصیف می‌کند. با این وجود، همانطور که ذکر شد کنش نمادی طیف فعالیتی مدعی‌سازی، رفتارهای شناسایی و عاملیت برای زنان کارآفرین اجتماعی دارد. این بحث نشان می‌دهد که کنش نمادی زنان کارآفرینان اجتماعی از یک طرف با کنش نانمادی پیوستگی دارد و از طرف دیگر فعالیت‌های بدو ورود به سازمان (مدعی‌سازی و رفتارهای شناسایی) و مکانیسم عاملیت را کنترل می‌کند.

#### ۴.۲. تحلیل روایتی پیامدی: درهم‌تنیدگی کنش نانمادی و کنش نمادی

پیوستار ارزش‌های زمینه خانوادگی به خلق ارزش‌های اجتماعی در زمینه سازمانی و کنش نانمادی به کنش نمادی زنان کارآفرین اجتماعی به مثابه تحلیل روایتی پیامدی<sup>۵</sup> است. تحلیل روایت پیامدی اولین بار توسط ابوت (۱۹۹۰، ۱۹۹۵) مورد توجه قرار گرفت؛ بعدها در مطالعه باتریس و ویلکنسون (۲۰۰۷) مطرح گردید. البته ماهیت روایت‌های پیامدی در کارآفرینی با مطالعه سفر کارآفرینانه مک مولان و دیمو (۲۰۱۳) برجسته شد که تغییر فعالیت‌ها و رخدادها در طول زمان می‌داند (مک مولن و دیمو، ۲۰۱۳: ۱۴۸۲). تحلیل روایتی پیامدی بیانگر رخدادها پیوسته است که این رخدادها ویژگی موقتی دارند و آینده را تعقیب می‌کنند. تحلیل روایتی پیامدی، توصیف‌گر کنش نانمادی به کنش نمادی است که ویژگی درهم‌تنیدگی<sup>۶</sup> دارد. درهم‌تنیدگی مفهوم راهبردی برای کنش پیوسته نانمادی به نمادی است. کارآفرینان اجتماعی با ویژگی‌های حک شدگی، روابط پیچیده و ارتباطات مجموعه‌ای (استخر) درهم‌تنیده<sup>۹</sup> شکل می‌یابند (لینگ، ۲۰۲۳: ۱۹۶). همانگونه که، مک کلوی (۲۰۰۲) درهم‌تنیدگی مجموعه‌ای غنی از ریزدانه (کنش) به

1. Ability
2. Freedom
3. Skills
4. Practices
5. Brk
6. Sequence Narrative Analysis
7. Mullen & Dimov
8. Entanglement
9. Entanglement Pool
- 1 . Ieong

درشت‌دانه (ساختار) می‌باشد (مک کلوی، ۲۰۰۲: ۸). درهم‌تندگی، مفهوم کنش پیوسته بلومر (۱۹۶۹) است که کنش نامادی به کنش نمادی کارآفرینان را پیوند می‌دهد. به بیان بهتر، امنیت هستی‌شناختی به مسوولیت‌پذیری زنان کارآفرین اجتماعی (جدول ۲) وحدت می‌بخشد. درهم‌تندگی توصیف‌گر دیدگاه رابطه‌ای است که گذشته، حال و آینده (گرا و گیولیانی، ۲۰۱۳) زنان کارآفرین اجتماعی را واحد می‌داند.

**جدول ۲. ابعاد درهم‌تندگی کنش نامادی به کنش نمادی زنان کارآفرین اجتماعی**

مراحل	زمینه زمانی (نسلی)	زمینه مکانی	روایت های پیامدی	کنش درهم‌تند
کنش نامادی	کودکی/نوجوانی	خانواده/مدرسه	جامعه‌پذیری	امنیت هستی‌شناختی
کنش نمادی	جوانی/میان‌سالی	سازمان	سازمان‌یابی	مسوولیت اجتماعی

زنان کارآفرین اجتماعی با درهم‌تندگی جامعه‌پذیری به سازمان‌یابی (جدول ۲) مواجه می‌گردند؛ که ادغام زمینه خانوادگی و زمینه سازمانی در زمان و مکان دارند. درهم‌تندگی مفهوم جامعه‌شناختی است که ویژگی‌های پویایی زمانی و مکانی گیدنز (۱۹۸۴)؛ و عاملیت تفسیری (امایربایر و میشه، ۱۹۹۸) و در حال ساخت (بورديو، ۱۹۷۷) را در برمی‌گیرد. کنش نامادی به کنش نمادی نیز تجربه زندگی‌نامه (مقیمي اسفندآبادی و همکاران، ۲۰۲۲) است که نگرش کارآفرینانه (مبارکی و همکاران، ۲۰۱۲) را به توسعه کسب و کار بسط می‌دهد. همانطور که در زمینه کنش نامادی و زمینه کنش نمادی کارآفرین اجتماعی بیان شد؛ روش‌شناسی کنش نامادی به کنش نمادی با تحلیل روایتی پیامدی توصیف می‌گردد.

زنان کارآفرین اجتماعی از حس‌پذیری<sup>۵</sup> به اجتماع و سازمان (وارا و همکاران، ۲۰۱۶: ۴۹۶) شروع می‌کنند که به حس‌پذیری از زمینه خانوادگی و جامعه به روایت‌ها پویا و منعطف در کنش‌های نمادی تبدیل شده و هدایت‌گر زنجیره مناسبی تعاملی<sup>۷</sup> (گاس و سادر اسمیت، ۲۰۱۸) خواهند شد. تحلیل روایت پیامدی بیانگر روش شناختی موقتی<sup>۹</sup> نگاشت<sup>۱۰</sup> کنش زمانی و مکانی (ابل، ۱۹۹۳) و حضورگرایی<sup>۱۱</sup> ارزش‌های فرهنگی و حال کارآفرین (سودابی و همکاران، ۲۰۲۳: ۲۳۷) است. حضورگرایی در کنش نمادی زنان کارآفرین اجتماعی رخ می‌دهد که آنان حک‌شدگی عاملیت (مک مولن و همکاران، ۲۰۱۶) و امکان‌گرایی (ساراسواتی، ۲۰۰۱، ۲۰۰۸) را تعقیب می‌کنند.

1. Melvey
2. Enirbayer & Mische
3. Mghimi Esfandabadi et al
4. Mbaraki
5. Sense-Giving
6. Vara et al
7. Chain Ritual Interaction
8. Goss & Sadler-smith
9. Temporality
- 1 . Mapping 0
- 1 . Aell 1
- 1 . Presentism 2

درهم‌تنیدگی کنش نانمادی و کنش نمادی با متن جدید<sup>۱</sup> (گراد و گیولیان، ۲۰۱۳: ۱۶۹) برجسته می‌شود که رخدادهای پیوسته (مک مولن و دیمو، ۲۰۱۳: ۱۴۸۲) ارزش‌های جامعه‌پذیری شده و یادگیری شده در زمینه کنش نانمادی به صورت شناسایی مساله اجتماعی و مکانیسم سازمانی بروز می‌دهد. درهم‌تنیدگی مفهومی است که به بنیان‌های شناسایی مساله اجتماعی برای زنان کارآفرین اجتماعی می‌پردازد و بطور مستمر کنش نمادی با درهم‌تنیدگی کنش نانمادی مفهوم ساخته شده<sup>۲</sup> (بورديو، ۱۹۷۷) و مفهوم کارآفرین‌گرایی<sup>۳</sup> (استیرت، ۲۰۰۷) را در بردارد. مفروض اصلی این پژوهش، پیوستار کنش نانمادی به کنش نمادی زنان کارآفرین اجتماعی با مفهوم درهم‌تنیدگی است؛ که زنان کارآفرین اجتماعی از طریق شناخت میدان، مسوولیت مجدد و اشتیاق مضاعف برای شناسایی مساله اجتماعی راهبردهای سرمایه اجتماعی به حل مساله اجتماعی را پیگیری می‌کنند.

### ۳. روش شناسی

پژوهش برحسب هدف، کاربردی، برحسب ماهیت، اکتشافی و از لحاظ شیوه گردآوری داده‌ها روش کیفی-تحلیل روایتی پیامدی<sup>۴</sup> (باتریس و ویلکینسان، ۲۰۰۷؛ گراد و گیولیان، ۲۰۱۳) است که روایت درهم‌تنیدگی زمینه خانوادگی (گذشته) و زمینه سازمانی (حال) SEW را واکاوی می‌کند. روش تحلیل روایتی پیامدی با مفهوم درهم‌تنیدگی کنش نانمادی به کنش نمادی زنان کارآفرین اجتماعی ارتباط دارد که دیالکتیک ساخته شده (ارزش‌های خانوادگی) به در حال ساخت اجتماعی (بورديو، ۱۹۷۷؛ ریتز، ۲۰۰۸) ارزش‌های سازمانی/محیطی را وحدت می‌بخشد؛ و شکل یافته<sup>۶</sup> شرایط وابسته و زنجیره تاثیرات (امیربیر، ۱۹۹۷) ارزش‌های خانوادگی به کارآفرینی اجتماعی را مد نظر دارد. تحلیل روایتی پیامدی، روش‌شناسی کنش پیوسته<sup>۷</sup> (بلومر، ۱۹۶۹) و گشودگی<sup>۸</sup> رخدادهای پیوسته در طول زمان (باتریس و ویلکینسان، ۲۰۰۷: ۱۶۰) است. این روش، روایت‌های غیرممکن را به تصویر می‌کشد (گادیز، ۲۰۰۲). به بیان بهتر در این روش، تراکم کنش نانمادی به نمادی SEW وجود دارد که در کنش پیوسته و در طول زمان نهفته است. روایت‌های کنش نانمادی شامل یادگیری، پرورش اجتماعی و جامعه‌پذیری در زمینه خانواده برای زنان کارآفرین اجتماعی است؛ و روایت‌های نمادی شامل مسوولیت‌پذیری اجتماعی و شناسایی مساله اجتماعی برای زنان کارآفرین اجتماعی توصیف می‌شود. این روایت‌ها می‌توانند بدون جایگزینی<sup>۹</sup> (تکراری) و یا مشابه با ارزش خانواده (ابوت، ۱۹۹۵؛ شفرد و هاینی، ۲۰۰۹) بیان شوند.

1. New text
2. Structured
3. Entrepreneuring
4. Seyaert
5. Sequences Narrative
6. Formed
7. Joint Action
8. Unfolding
9. Gddis
- 1 . Non-Recurrent

### ۱.۳. جامعه مورد مطالعه، حجم نمونه و روش نمونه گیری

جامعه مورد مطالعه، تمام زنان کارآفرین اجتماعی (SEW) هستند که در صدد حل مساله اجتماعی در سطح جامعه بوده؛ و با توجه به اینکه تعریف جامعه مورد مطالعه گسترده است؛ واحد تحلیل کنش (نمادی و نانمادی) زنان کارآفرین اجتماعی تاکید می‌گردد. ابوت (۱۹۹۰، ۲۰۰۷) کنش را واحد تحلیل معرفی می‌کند که کارکرد تعادل رخداد جدید و شناخت اجتماعی SEW است و عامل مولفه در حال ساخت (یک نقطه زمانی به نقطه زمانی دیگر) در نظام کارآفرینی اجتماعی می‌شود. با توجه به واحد تحلیل کنش زنان کارآفرین اجتماعی، انتخاب جامعه مورد مطالعه ۲ ویژگی کنش محور<sup>۱</sup> و عمومی محور<sup>۲</sup> SEW دارد که ویژگی‌های کنش محور عبارتند از: (۱) نوع سطح تحلیل کارآفرین اجتماعی (نیکلز، ۲۰۱۰)؛ (۲) نوع هویت سازمان اجتماعی (خلق کسب و کار، عادی، فعال اجتماعی و عملکرد اجتماعی) (باسنیتز و همکاران، ۲۰۱۵)؛ (۳) نوع اهداف سازمانی (بریکلاج و ساخت اجتماعی) (زهرا<sup>۵</sup> و همکاران، ۲۰۰۹)؛ (۴) پیامدهای اجتماعی (مطالبه‌گری، حمایت، توانمندسازی، حفظ ارزش‌های محیطی و انسان دوستی) (چاندرا<sup>۶</sup>، ۲۰۱۷) و (۵) تحلیل کنش نانمادی زنان کارآفرین اجتماعی (جامعه‌پذیری). محدودیت تعریف جامعه مورد مطالعه، کنش نانمادی و کنش نمادی SEW است و این معیار در انتخاب مشارکت‌کنندگان پژوهش تاکید می‌شود؛ و منظور این است که مشارکت‌کنندگان ویژگی کنش نانمادی و نمادی داشتند. همچنین علاوه بر انتخاب هدفمند کنش زنان کارآفرین اجتماعی، معیار عمومی محور SEW تاکید شده است: (الف) دارا بودن حداقل ۵ سال سابقه فعالیت، (ب) اهداف اجتماعی مؤسسه، (ج) حل یک فقره مسئله اجتماعی در سطح جامعه و (د) دارا بودن حداقل سن ۳۵ سال.

با ارایه معیارهای کنش محور و عمومی محور SEW، انتخاب ۳ زن کارآفرین اجتماعی با نمونه‌گیری هدفمند مبتنی بر اهداف پژوهش (کالینریدج و گانت<sup>۷</sup>، ۲۰۱۹) انجام شد. در نمونه‌گیری هدفمند پژوهش، درهم‌تنیدگی ارزش‌های جامعه‌پذیری به ارزش سازمانی SEW اهمیت دارد؛ و اشباع نظری ابزار با تم جامعه‌پذیری، امنیت هستی‌شناختی، شناسایی مساله اجتماعی و شروع سازمان کنترل گردید. در این اشباع نظری، تم استقرایی<sup>۸</sup> مبتنی بر ظهورکدها یا تم‌های جدید (ساندرس و همکاران، ۲۰۱۸: ۱۸۹۷) تاکید شد. اشباع نظری هنگامی اتفاق می‌افتد که سازه (تم) ها بطور کامل تکرار شود (ستارکس و ترینیداد، ۲۰۰۷).

### ۲.۳. ابزار گردآوری اطلاعات

در این پژوهش، تحلیل روایت‌های پیامدی با ابزارهای اسنادی و مصاحبه عمیق انجام شد. با توجه به اینکه کنش زنان کارآفرین اجتماعی واحد تحلیل است؛ ابزار گردآوری در ۳ مرحله اعمال گردید: الف) استفاده از ابزار اسنادی برای

1. Action oriented
2. General oriented
3. Nichollas
4. Benitz
5. Zhra et al
6. Chandra
7. Gillingridge & Gantt
8. Inductive Thematic Saturation
9. Saunders et al
10. Sarks & Trinidad

شناسایی و مطالعه زندگینامه (جمعیت شناختی) کارآفرینان اجتماعی طراحی شد. مرور زندگینامه به محقق کمک می‌کند که کنش‌های فردی و سازمانی کارآفرینان شناسایی شود؛ ب) گردآوری داده‌ها با رویکرد مبتنی بر 5W1H استفاده می‌شود (اوکامورا و همکاران، ۱۹۹۹)؛ این گردآوری با ابزار مصاحبه نیمه ساختاریافته انجام گردید. در این ابزار، پروتکل 5W1H چیستی کنش‌ها؟ چگونه کنش‌ها؟ چه زمانی کنش‌ها؟، چرایی کنش؟ کدام کنش؟ و چه مکانی کنش‌ها؟ به مشارکت‌کنندگان ارایه شد. شناسایی چیستی، چگونه و چرایی کنش صرفاً برای شناسایی کنش‌های پیوسته (پی در پی/وابستگی کنش‌ها)/پیوستار زنان کارآفرین اجتماعی اهمیت دارد؛ و ج) گردآوری داده‌ها با ابزار گفتگوی SEW از طریق مصاحبه عمیق انجام گردید. در این گفتگو، شیوه عضویت (کمبل، ۲۰۲۱: ۶۵۲؛ نیکلینی، ۲۰۱۲) تاکید می‌شود که محقق و کارآفرین در یک گروه اجتماعی قرار دارند. رویکرد همدلانه در مصاحبه حاکم بوده است. البته کاربرد اصلی روش عضویت با گفتگو، شناسایی معناهای ناشناخته، درهم تنیده و پیوسته کنش جامعه‌پذیری، آرامش، و امنیت شغلی SEW است. در طراحی پروتکل گردآوری داده‌های گفتگویی، بنیان‌های جامعه‌شناسی (بلومر، ۱۹۳۶، ۱۹۶۹؛ بوردیو، ۱۹۷۷، گیدنز، ۱۹۸۴ب)؛ دیدگاه رابطه‌ای (گراد و گیولیانی، ۲۰۱۳) و روایت پیامدی (باتریس و ویلکینسان، ۲۰۰۷) تاکید گردید که ارزش‌های خانواده به شناسایی مساله اجتماعی را مد نظر دارد.

### ۳.۳. روایی و پایایی

روایی در روش کیفی مبتنی بر اعتبار سوالات مصاحبه و اعتبار محتوایی است که سوالات مصاحبه توسط خبرگان دانشگاهی و کارآفرینان اجتماعی بطور مکرر بازنگری گردید. پایایی در روش کیفی عبارت از پذیرش تحلیل داده‌ها و یافته‌ها توسط خبرگان کارآفرینی اجتماعی و جامعه پژوهش است (کالینریج و گانت، ۲۰۱۹: ۴۴). پایایی گردآوری داده‌ها، بطور منظم در هر مصاحبه کنترل شد و با بازنگری متن مصاحبه در طول تحلیل داده‌ها یا تکرار متن اشباع در بین کدگذاران یا خبرگان توجه گردید (ساندرس و همکاران، ۲۰۱۸). همچنین پایایی کدگذاری توسط کدگذاران خبره انجام شد که تفاوت بین کدگذاران حداقل بود. در مواردی که اختلاف نظر وجود داشت، با تبادل نظر، کد مناسب انتخاب گردید.

### ۴.۳. روش‌های تجزیه و تحلیل داده‌ها

پروتکل روش تجزیه و تحلیل کیفی روایتی پیامدی ۳ مرحله دارد: الف) شناسایی طبقه‌بندی انواع کنش‌ها (رخدادها)؛ ب) شناسایی پیامدهای کنش‌ها در طول زمان و مکان، ج) شناسایی مکانیسم‌های علی از روند کنش در طول زمان (باتریس و ویلکینسان، ۲۰۰۷: ۱۶۲). مرحله الف) کنش زنان کارآفرین اجتماعی ۳ نوع دوگانه‌گرای دارد: انجام دادن قصدی و غیرقصدی؛ انجام دادن فعالی و بردباری؛ و انجام دادن بطور مثبت و پیشگیری (ابل، ۱۹۸۷). برای تحلیل مرحله الف، از تحلیل کنش‌ها مبنی بر گزاره‌های کلامی، کدگذاری باز و محوری استفاده شد، مرحله ب، شناسایی

1. Omura
2. Campbell
3. Nolini
4. Dualism

پیامدهای کنش در طول زمان مبتنی بر مطالعه ابل (۱۹۹۳) است که ۳ زیر بخش: (۱) مجموعه کنش‌های زمینه (خانواده/مدرسه/پیش‌شغلی) در زمان؛ (۲) رابطه چرخشی! کنش‌ها در زمینه خانوادگی/سازمانی با چرخش معانی کنش‌ها تاکید شد. (۳) و چرخش بازاندیشی است (ابل، ۱۹۹۳: ۹۵)؛ و مرحله ج) مکانیسم علی-تراکمی (باتریس و ویلکینسون، ۲۰۰۷) درهم‌تنیدگی کنش نامادی و کنش نمادی SEW است.

**۴. یافته‌ها**

**۱.۴. توصیف سازمانی زنان کارآفرین اجتماعی**

در این پژوهش، ۳ زن کارآفرین اجتماعی با مشخصه‌های سازمانی جدول ۳ انتخاب شدند. مشخصه سنی مورد دوم، ۵۰ ساله؛ مورد اول ۴۰ ساله، و مورد سوم، ۶۰ ساله است؛ مشخصه سابقه فعالیت ۱۲ سال (مورد دوم)؛ ۲۴ سال (مورد سوم)؛ و ۱۸ سال (مورد اول) توصیف می‌شود.

**جدول ۳. توصیف ویژگی‌های انگیزه، هویت، ارزش‌های اجتماعی**

موسسه <sup>۳</sup>	سال	حوزه خدماتی	انگیزه موسسه	نوع هویت موسسه	اقدامات ارزش اجتماعی	پیامدهای اجتماعی
مورد سوم	۱۳۷۹	آموزشی-نوآوری	ساخت اجتماعی	عملکرد اجتماعی	آموزش اجتماعی/فرهنگ سازی	بازاریابی/عمومیت
مورد دوم	۱۳۹۱	مددکاری زنان	محلی	غیرانتفاعی	آموزش و مشاوره زنان	توانمندسازی
مورد اول	۱۳۸۵	کسب و کار	ساخت اجتماعی	فعال اجتماعی	آموزش و حمایت اجتماعی کودکان	توانمندسازی/عمومیت

**۲.۴. بازخوانی رخدادهای (کنش‌ها)، پیش‌رخدادها و پیامدهای رخدادی**

برای بازخوانی رخدادهای، تحلیل گزاره‌های کلامی، کدگذاری باز و محوری اهمیت دارد. که با مرور متن مصاحبه‌ها با واکاوی و کدگذاری باز و محوری اعمال گردید.

**۱.۲.۴. مرور، کدگذاری باز و محوری برای واکاوی رخدادهای:**

**جدول ۴. کدگذاری باز اولیه و ثانویه و محوری**

ابعاد	کدگذاری محوری	مقوله ثانویه	مقوله اولیه
کنش نامادی	آرامش از خانواده	ساختار خانواده	حمایت پدر؛ حمایت همسر؛ حمایت مالی خانواده؛ تربیت فرزندان؛ آموزش مهارت در خانواده؛ هویت اجتماعی خانواده؛ اصالت خانواده

- 1. Turn Relational
- 2. Turn Reflexivity

۳. اسامی و مشخصه دقیق موسسه‌ها به دلیل محرمانه بودن ارایه نمی‌شود.

واکاوی جامعه‌شناختی کنش نانمادی و نمادی زنان کارآفرین اجتماعی (مقیمی اسفندآبادی و همکاران)

	جامعه‌پذیری از خانواده	نقش‌پذیری مسوولیت جمعی	روابط والدین؛ احترام به یکدیگر؛ درک مسوولیت‌پذیری؛ شخصیت مسوولیت‌پذیری
کنش نمادی	امنیت شغلی	تجربه پیشین	آموزشگاه موسیقی؛ معلم؛ نظام مهندسی و ...
		رفع نیازهای مادی	آموزشگاه موسیقی؛ انرژی نو؛ شغل نظام مهندسی
	اهداف سازمانی	شناسایی مساله	توجه به آسیب‌های محله، مطالعه مسایل اجتماعی، مدعی‌سازی
		سازمان‌یابی	ماموریت موسسه، چشم‌انداز موسسه، هدف‌گذاری موسسه

در جدول (۴) به کدگذاری باز و محوری پرداخته شده است؛ برخی از رخدادهای و پیامدهای رخدادهای همچون جامعه‌پذیری، امنیت شغلی و اهداف استخراج گردید.

### ۳،۴. تفسیر رخدادهای (تحلیل روایتی) در طول زمان

در طول زمان در مطالعات کارآفرینی مک مولان و دیمو (۲۰۱۳)؛ و دیمو (۲۰۲۰) تاکید شده است. رخدادهای خانوادگی همچون جامعه‌پذیری و آرامش به پیامدهای اجتماعی در طول زمان SEW منجر می‌گردد. رخدادهای بیانگر پیوستار روایت پیامدی هستند که به یکدیگر وابسته (ابوت، ۱۹۹۵) هستند و معانی جدید (گراو و همکاران، ۲۰۱۴) تولید می‌کنند و کنش پیوسته (بلومر، ۱۹۶۹) نانمادی به نمادی دارند. همانگونه که، دیمو (۲۰۲۰) تدریجی بودن زبان وابسته (کنش نانمادی) به زبان مستقل (کنش نمادی) مطرح کرد (دیمو، ۲۰۲۰: ۳۴۵). با توجه به مبانی نظری، یافته‌ها پیامدی روایت‌های مبتنی بر رخدادهای ۲ زیربخش (د-۱) و (د-۲) تحلیل روایتی کنش نانمادی و تحلیل روایتی کنش نمادی واکاوی می‌گردد:

### ۱،۳،۴ تحلیل روایتی مبتنی بر کنش نانمادی

در رخدادهای کنش نانمادی ۲ مقوله آرامش فردی و جامعه‌پذیری در ذیل توصیف می‌شود:

#### ۱،۱،۳،۴ آرامش فردی

زمینه خانواده موجب آرامش فردی است. ویژگی اصلی آرامش SEW، حس امنیت برای اقدامات اجتماعی است. آرامش فردی در بین SEW تصادفی نیست و از محیط خانواده نشات می‌گیرد. تحلیل مصاحبه‌ها نشان می‌دهد که در محیط خانواده شاخص‌های "حمایت مالی/شغلی"، "امنیت روانی" و "بزرگ منش" ابعاد اصلی آرامش فرد محسوب می‌شوند. خانواده با ارزش‌های آرامش همچون کمک به دیگران، ارزش‌های مسوولیت‌پذیری در سطح خانواده، احترام به انتخاب فرزندان و ... فرد را به شناسایی مسائل اجتماعی ترغیب می‌کنند.

1. Individual Peace
2. Great Personality

مورد اول	ماهیت شغلی: توانمندسازی	ساختار خانواده	آرامش خانواده	جامعه پذیری
	تاسیس: ۱۳۸۵ فعال اجتماعی	جو حمایتی	مالی/شغلی	تشویق به تصمیم گیری
مورد دوم	ماهیت سازمان: توانمندسازی	ساختار خانواده	آرامش خانواده	جامعه پذیری
	تاسیس: ۱۳۹۱ نوع سازمان: غیرانتفاعی	جو ارزشی	امنیت روانی	یادگیری مهارت ها
مورد سوم	ماهیت سازمان: آموزشی/نوآوری	ساختار خانواده	آرامش خانواده	جامعه پذیری
	تاسیس: ۱۳۷۹ نوع سازمان: عملکرد اجتماعی	پیشینه اجتماعی	بزرگ منش	استقلال مالی/اجتماعی

شکل ۱. پیوستار کنش نانمادی SEW

در شکل ۱، کنش نانمادی SEW به تصویر می کشد. کنش نانمادی مورد اول، ساختار خانوادگی با حیطة جو حمایتی دارد. جو حمایتی، معناهای حمایت خانواده اعم از مالی و غیر مالی توصیف می شود که ویژگی آرامش خانواده، امنیت مالی دارد. کنش نانمادی مورد دوم، ساختار خانوادگی ارزش گرا است و والدین خانواده به اعتقادات مذهبی و ارزش گرایی در خانواده توجه دارند که امنیت روانی مطمئن برای فرد ایجاد می کند. در این مورد جو ارزشی حاکی از وجود اعتقادات والدین و وجود فعالیت های فرهنگی در خانواده توسط والدین است. کنش نانمادی مورد سوم، ساختار خانواده پیشینه اجتماعی توصیف می شود. پیشینه اجتماعی همان اصالت خانواده و اصیل بودن خانواده مطرح می کند. آرامش خانواده با صفت بزرگ منش تبلور می یابد.

واکاوی آرامش در خانواده برای SEW، در شناسایی فرصت های اجتماعی و شروع سازمان اجتماعی اهمیت پیدا می کند. شناسایی فرصت های اجتماعی توسط کارآفرینان اجتماعی به نوع آرامش در خانواده بر می گردد. مثلا آرامش حمایت مالی (مورد اول) و آرامش امنیت روانی (مورد دوم) و بزرگ منش (مورد سوم) ویژگی های حس امنیت فرزندان در خانواده محسوب می شود. آرامش حمایت مالی، آرامش امنیت روانی و آرامش بزرگ منش در دوران کودکی منجر به تمایز نوع شناسایی مساله اجتماعی و نوع حل مساله اجتماعی می شود. برای مثال، آرامش حمایت مالی (مورد اول) در محیط خانواده منجر به وابستگی نهادهای دولتی است. توجه به امنیت روانی در خانواده منجر به توجه به ارزش های اجتماعی و شناسایی مساله اجتماعی محله گرایی شده است. آرامش بزرگ منش منجر به شناسایی مسایل اجتماعی ملی می شود.

#### ۲،۱،۳،۴) رخدادهای جامعه پذیری

محیط خانواده منبع جامعه پذیری برای تداوم فعالیت اجتماعی فرد است. جامعه پذیری خانواده با مقوله های آموزش مهارت، نوع تربیت فرزندان، آموزش در خانواده، نوع روابط بین اعضای خانواده، آموزش ارزش های اجتماعی و نوع رفتارهای والدین با فرزندان را توصیف می شود. طبق شکل شماره (۳)، ویژگی های جامعه پذیری در محیط خانواده تشویق به تصمیم گیری (مورد اول)؛ یادگیری مهارت ها (مورد دوم) و استقلال مالی و اجتماعی (مورد سوم) است. جامعه پذیری و آرامش در خانواده به یکدیگر وابسته هستند.

تحلیل مصاحبه‌ها نشان می‌دهد که نوع جامعه‌پذیری در خانواده با نوع ماهیت سازمان اجتماعی ارتباط دارد. مورد سوم جامعه‌پذیری استقلال مالی و اجتماعی دارد و در تاسیس سازمان اجتماعی مقاوم‌تر است و چالش‌های سازمانی برای بقاء سازمانی با برنامه‌ریزی سازمانی پشت سر می‌گذارد. اما مورد اول جامعه‌پذیری تشویق به تصمیم‌گیری دارد و ماهیت سازمانی مبتنی بر فعال اجتماعی است. علاوه بر جامعه‌پذیری در مهارت‌های اجتماعی به نقش‌پذیری فرد در سطح جامعه، آمادگی برای مسوولیت اجتماعی و ویژگی‌های اجتماع‌پذیری برای کمک به دیگران توجه می‌شود.

#### ۴,۴) تحلیل روایتی پیامدی کنش نمادی

همانطور که در بالا بیان شد، ابعاد آرامش خانواده و جامعه‌پذیری در محیط خانواده ویژگی کنش نانمادی زنان کارآفرین اجتماعی (SEW) دارند. پیوستار آرامش خانواده و جامعه‌پذیری با شناسایی مساله اجتماعی و نوع ورود سازمانی در کنش نانمادی برجسته می‌شود. کنش نمادی، خود<sup>۱</sup> SEW است که کارآفرین اجتماعی تلاش می‌کند با داشتن انگیزه‌های اجتماعی به شناسایی دست یابد. کنش نمادی، رخدادی است که با پیچیدگی‌های اجتماعی همچون شغل قبلی و همزمانی فعالیت اجتماعی مرتفع می‌گردد.

#### ۱,۴,۴) شغل پیشین و همزمان با فعالیت اجتماعی

شغل پیشین، مرحله‌ای است که فرد بعد از تحصیلات دانشگاهی و قبل از شروع کنش نمادی یا همزمان کسب و کار اجتماعی شکل می‌یابد؛ البته با تحلیل مصاحبه‌ها، چرایی ایجاد شغل پیشین تامین نیازهای مادی است. محیط پیش شغلی، ۲ کارکرد اصلی برای کارآفرینان اجتماعی دارد: (۱) تحول فردی از مرحله جامعه‌پذیری به شروع سازمان اجتماعی و (۲) ایجاد ظرفیت اجتماعی<sup>۲</sup> برای شناسایی مساله اجتماعی است. کارکرد دیگر شغل پیشین، تقویت خودکارآمدی (لکاپ و همکاران،<sup>۳</sup> ۲۰۱۸). زنان کارآفرین اجتماعی SEW توصیف می‌شود. بیشتر مصاحبه‌شوندگان دارای پیش شغلی غیرمرتبط با شغل حاضر داشته‌اند. آنان با فعالیت در سازمان‌های اجتماعی درآمد (عدم دریافت حقوق/دستمزد اندک) کافی بدست نمی‌آورند. از این رو، فعالیت درآمدزایی آنان با فعالیت اجتماعی SEW متفاوت است.

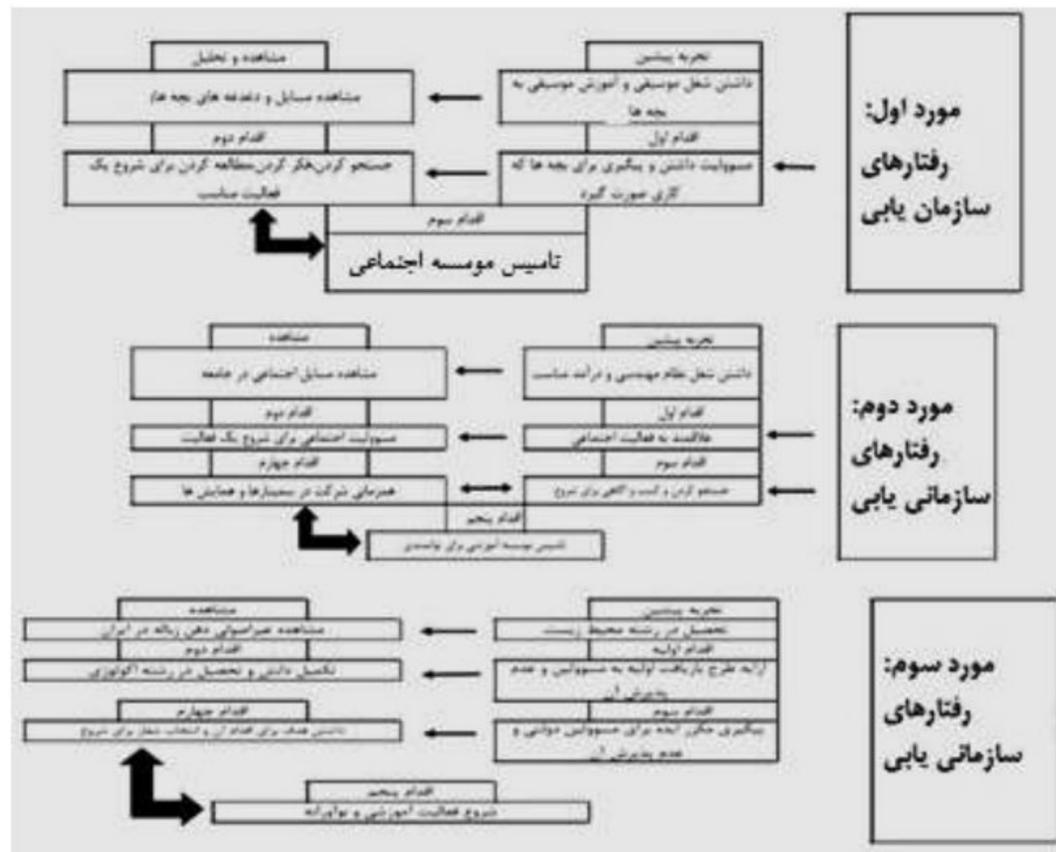
اکثر کارآفرینان اجتماعی دارای شغل قبلی بودند و آنان از طریق درگیری با مسایل اجتماعی به شناسایی مسایل اجتماعی دست یافتند. مثلاً در مورد اول، در راستای آموزش موسیقی به کودکان جامعه هدف، مسایل کودکان را شناسایی می‌کند و همچنین مورد سوم، در راستای مطالعه داشتن در حیطه محیط‌زیست، به مسایل تخریب زباله در محیط‌زیست توجه دارد.

#### ۲,۴,۴) رفتارهای سازمان‌یابی

کارآفرین اجتماعی در این مرحله به اقدامات و رفتارهای تقویت‌کننده شروع سازمان اجتماعی مبادرت می‌ورزند. در تحلیل مصاحبه‌ها، رفتارهای تقویت‌کننده شامل: علاقمندی و اشتیاق به حل مسایل اجتماعی، مطالعه و جستجو کردن، مسوولیت‌پذیری اجتماعی نسبت به مسایل اجتماعی و شروع سازمان اجتماعی است که آنان را برای کنش نمادی و

1. Self  
2. Social Capacity  
3. Iacap

شروع سازمان اجتماعی آماده می‌کند. به بیان بهتر، در این مرحله تجربه پیشین به مثابه خودکارآمدی، مسوولیت اجتماعی نسبت به مسایل اجتماعی در جامعه و برنامه‌ریزی به مثابه شروع سازمان اجتماعی (قصد کارآفرینی اجتماعی) اقدام می‌شود. در ذیل شکل (۲) کنش نمادی سازمان اجتماعی بیان می‌گردد.



شکل ۲. کنش نمادی - رفتاری سازمان‌یابی

مورد اول شروع فعالیت اجتماعی را تعامل با کودکان می‌داند (سابقه فعالیت اجتماعی). در ابتدا شغل ثابت آموزش موسیقی برای کودکان داشته است (تجربه پیشین) اما بعد از تعامل با کودکان، به مسایل کودکان متمرکز می‌شوند و مسوولیت اجتماعی برای حل مشکلات کودکان دارند (شناسایی مسایل اجتماعی). از این رو، مورد اول برای حل مساله به رفتارهای جستجو کردن، تفکر کردن و مطالعه کردن تاکید می‌کند (قصد کارآفرینانه) و برای شروع فعالیت اجتماعی یا تاسیس موسسه توانمندسازی کودکان آماده می‌شود. مورد اول، در ابتدا علاقه به فعالیت اجتماعی ندارد، اما در مواجهه با مسایل کودکان به مسوولیت اجتماعی روی می‌آورد. از این رو، شناسایی مساله اجتماعی با شغل قبلی تعامل دارد و با داشتن ویژگی مسوولیت اجتماعی در موسسه، برای حل مساله اجتماعی کودکان تلاش می‌کند. مورد دوم، شغل پیشین با مهندسی ساختمان شروع می‌کند که در این شغل از پرستیز و درآمد مناسبی برخوردار است (تجربه پیشین) اما، با ملاحظه و تاکید به مسایل اجتماعی جامعه خود (سابقه فعالیت اجتماعی)، مسوولیت اجتماعی برای شروع شناسایی مسایل اجتماعی دارد. برای شناسایی مسایل اجتماعی (مسوولیت‌پذیری)، به مدت ۹ ماه با مراکز خیریه مصاحبه می‌کند (شناسایی مسایل اجتماعی) و همزمان به مطالعه و شرکت در همایش‌ها و سمینارهای اجتماعی می‌پردازد که این روند فرد را برای شروع سازمان توانمندسازی اجتماعی آماده می‌کند (قصد کارآفرینانه).

مورد سوم تجربه پیشین مبتنی بر مطالعه و تحصیل در رشته محیط‌زیست دارد (تجربه پیشین مطالعاتی). ایشان برای مسایل بازیافت و آسیب‌شناسی محیطی زباله، مطالعه متعددی دارد (سابقه مطالعاتی) و برای مساله زباله ایده‌های متعددی را ارائه می‌کند که با استمرار و تلاش، ایده‌های متنوعی را برای نهادها ارائه می‌کند که مکرراً ایده‌ها مورد پذیرش قرار نمی‌گیرد (شناسایی مسایل اجتماعی) و از این رو، برای ادامه فعالیت، خود آغازگر شناسایی مساله و مسوولیت‌پذیری برای کاهش آسیب‌های زباله می‌گردد. و با استفاده از داشتن هدف اجتماعی و شعار عملی (قصد کارآفرینانه) به شروع و تاسیس سازمان آموزشی و نوآورانه روی می‌آورد.

با واکاوی روایت‌های کارآفرینان اجتماعی، مرحله کنش شروع سازمانی و فعالیت غیرمستقیم با مسایل اجتماعی مطرح گردید (تجربه پیشین و سابقه فعالیت اجتماعی). اما بروز شناسایی مسایل اجتماعی، مرحله مهم و اثرگذار برای زنان کارآفرین اجتماعی است. این گام همان فرآیند خود اجتماعی زنان کارآفرین است که هر چه خود اجتماعی SEW به بلوغ نزدیک‌تر شود به همان اندازه، شناسایی مساله اجتماعی و شروع مسوولیت اجتماعی شکل می‌گیرد. در گام بعدی زنان کارآفرین اجتماعی، به شروع مطالعه، جستجو و برنامه‌ریزی برای حل مساله اجتماعی و نهایت ایجاد سازمان اجتماعی تلاش می‌کنند. از این رو، کنش نمادی شروع سازمان اجتماعی دارای ۲ مرحله است: (۱) شناسایی مساله اجتماعی و (۲) قصد کارآفرینانه برای حل مساله اجتماعی.

#### ۳،۴) ارابه‌الگوی مفهومی درهم‌تنیدگی کنش نانمادی و کنش نمادی

درهم‌تنیدگی کنش نانمادی به کنش نمادی زنان کارآفرین اجتماعی در شکل ۳ توصیف می‌شود. برای تشریح درهم‌تنیدگی، مکانیسم تراکمی<sup>۱</sup> (باتریس و ویلکنسان، ۲۰۰۷) تاکید شد. مکانیسم تراکمی نوع تحلیل روایتی پیامدی است؛ که انتقال میکروژنتیک<sup>۲</sup> (فاسا و همکاران، ۲۰۲۱) زمینه خرد خانواده به زمینه کلان سازمان (شناسایی مساله اجتماعی) توصیف می‌کند. مکانیسم تراکمی نمایشگر درهم‌تنیدگی جامعه‌پذیری و شناسایی مساله اجتماعی SEW است که ویژگی‌های انتقال عاملیت (بسکار و نورای، ۱۹۹۸) جامعه‌پذیری به خلق ارزش اجتماعی؛ و شناخت توزیع شده<sup>۵</sup> (میتکل، ۲۰۱۱) زمینه خانواده به زمینه سازمانی دارد. در شکل (۳) درهم‌تنیدگی تراکمی کنش نانمادی به کنش نمادی SEW ارائه می‌گردد. برای تحلیل مکانیسم تراکمی روایت‌های خانواده و سازمانی، کنش نانمادی با دامنه وابسته‌گرایی<sup>۶</sup> ظهورگرایی<sup>۷</sup> و جمع‌گرایی<sup>۸</sup> SEW مطرح می‌شود. مکانیسم جمع‌گرایی زنان کارآفرین اجتماعی (SEW) با جامعه‌پذیری بزرگ‌منش و استقلال‌طلبی به شناسایی مساله اجتماعی می‌پردازد. اما مکانیسم تراکمی ظهورگرایی زنان کارآفرین اجتماعی (SEW) معنی‌گرایی و تعقیب ارزش‌ها در کنش نانمادی به شناسایی مسایل اجتماعی روی می‌آورد. در نهایت مکانیسم مادی‌گرایی و نیاز به تشویق در کنش نانمادی به شناسایی مساله اجتماعی کودکان دست می‌یابد. تحلیل

1. Mechanism Accumulation
2. Micro genetics
3. Fossa et al
4. Baskar & Norrie
5. Distributed Cognition
6. McHell
7. Dependence
8. Emergence
9. Plurality

مکانیسم تراکمی روایت‌های کنش نانمادی و کنش نمادی در شکل ۳ ارائه می‌شود که شناسایی مسایل اجتماعی توسط زنان کارآفرین اجتماعی به کنش نانمادی مادی‌گرایی، ظهورگرایی و جمع‌گرایی وابسته (پیوستار) است.



شکل ۳. درهم‌تنیدگی مکانیسم تراکمی کنش نانمادی به کنش نمادی SEW

#### ۵. بحث و نتیجه‌گیری

هدف اصلی مقاله، واکاوی جامعه‌شناختی کنش نانمادی و کنش نمادی زنان کارآفرین اجتماعی (SEW) است که در ۲ زمینه خانواده و سازمان اجتماعی با روش تحلیل روایتی پیامدی تشریح می‌گردد. با استفاده از روش تحلیل روایتی پیامدی، درهم‌تنیدگی کنش نانمادی و کنش نمادی زنان کارآفرین اجتماعی واکاوی شد. درهم‌تنیدگی مفهوم روایتی هویت کارآفرین اجتماعی به شروع سازمان‌یابی است که با متن جدید و معانی جدید برجسته می‌شود. شناسایی مساله اجتماعی کارآفرینان، پیامد روایتی کنش نانمادی است که با کنش جامعه‌پذیری به مدعی سازی کارآفرین اجتماعی منجر می‌گردد. دستاورد نظری اول نشان داد که کارآفرینان اجتماعی با تمایز هستی‌شناسی وابسته گرایی، ظهورگرایی و جمع‌گرایی، مسیر شناسایی مساله اجتماعی متمایز جامعه‌پذیری دارند. در دستاورد نظری دوم بیان می‌شود که زنان کارآفرین اجتماعی به پیوستار زمینه خانوادگی در شناسایی مساله اجتماعی بستگی دارند. این دستاورد نظری بیانگر نقش خانواده در کارآفرینی زنان است.

این مطالعه توسعه‌دهنده، مطالعات هرویکس و ولتن (۲۰۱۸)؛ گلوش و همکاران (۲۰۱۶)؛ و مایر و مارتی (۲۰۰۶) است که اساس یا بنیان‌شناسایی مساله اجتماعی و جامعه‌پذیری کارآفرینان اجتماعی مورد مطالعه قرار می‌دهد. هر چند در مطالعات کارآفرینی اجتماعی به شناسایی مساله، شروع سازمان اجتماعی و رفتارهای سازمان اجتماعی تاکید شده است؛ اما آن مطالعات کمتر به زمینه خانواده و کارآفرینی (شفر و هاینی، ۲۰۰۹) و جامعه‌پذیری (گلوش و همکاران، ۲۰۱۷) پرداخته‌اند. دستاورد نظری این پژوهش، پیوستار روایت‌های گذشته کارآفرینان اجتماعی به روایت‌های حال و امکان‌گرایی آینده زنان کارآفرین اجتماعی (SEW) است. به عبارت دیگر تحلیل حضورگرایی (سودابای و همکاران، ۲۰۲۳) کارآفرین تاکید می‌شود که مدعی بودند ارزش‌های فرهنگی رو به آینده ممکن دارد. نتیجه ناشی از این برداشت،

اهمیت وجود ارزش‌های بنیادی خانواده و نقش آن ایجاد سازمان اجتماعی است و این دستاورد به پژوهش‌های آینده کمک می‌کند که به نقش خانواده در شروع کارآفرینی اجتماعی توجه کنند.

در این مطالعه علاوه بر نقش جامعه‌پذیری خانواده در شروع کارآفرینی اجتماعی، نقش امنیت هستی‌شناختی (گیدنز، ۱۹۸۴) مورد توجه قرار گرفت. گیدنز امنیت هستی‌شناختی به مثابه بنیان انگیزه و خودآگاهی عملی توصیف کرده است (ریترز، ۲۰۰۸). کارآفرینان اجتماعی برحسب امنیت هستی‌شناختی، ارتباط متقابل خودشکوفایی با مدعی‌سازی اجتماعی دارند. با تاکید بر کاربرد امنیت هستی‌شناختی می‌توان بیان کرد که SEW با کنش نانمادی به کنش نمادی و تعامل متقابل با محیط اجتماعی قرار دارند.

با توجه به نتایج پژوهش، می‌توان بیان کرد این پژوهش ناظر بر نقش کارکردی جامعه‌پذیری خانواده برای شروع فعالیت زنان کارآفرین اجتماعی می‌باشد و به بیان بهتر، با توجه به آن، نقش خانواده در تربیت، آموزش، جامعه‌پذیری و حس امنیت‌شناختی در بین کارآفرینان اجتماعی مورد توجه قرار می‌گیرد. از این رو در پژوهش‌های آینده می‌توان نقش امنیت هستی‌شناختی و جامعه‌پذیری بر نوع کارآفرینی (اجتماعی، اقتصادی و دانشگاهی) مورد توجه قرار داد. از دیگر پیشنهادهای پژوهش، توجه به بسترهای شناسایی مساله اجتماعی کارآفرینان اجتماعی است که چگونه کارآفرینان اجتماعی به شناسایی مساله اجتماعی روی می‌آورند. پاسخ به این سوال به کاربرد کارآفرینی اجتماعی کمک بسزایی می‌کند و می‌تواند در تقویت نظری مطالعات زنان کارآفرین اجتماعی اثربخش باشد.

#### منبع

مقیمی اسفندآبادی، حسین؛ معینی، سید رضا. (۱۳۹۸). واکاوی جامعه‌شناختی چالش‌های بیرونی خلق ارزش اجتماعی رهبران کارآفرینی اجتماعی با رویکرد عادت واره بوردیو. توسعه کارآفرینی، ۱۲(۴)، ۵۸۱-۶۰۰.

مقیمی اسفندآبادی، حسین؛ معینی، سید رضا؛ یداللهی فارسی، جهانگیر. (۱۴۰۲). واکاوی رفتارهای حل مساله اجتماعی در بین رهبران کارآفرین اجتماعی. پژوهش‌های کارآفرینی و نوآوری، ۲(۲)، ۶۵-۸۰.

Abbott, A. (1990). A Primer on Sequence Methods. *Organization Science*, 1(4), 375-392.

<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1287/orsc.1.4.375>.

Abbott, A. (1995). Sequence Analysis: New Methods for old Ideas. *Annual Review of Sociology*, 21(0), 93-113.

Abbott, A. (2007). Mechanisms and Relations. *Sociologica*, 1(2), 1-21. <https://doi.org/10.2383/24750>

Abell, P. (1987). *The Syntax of Social Life; the Theory and Method of Comparative Narratives*. O.U.P.

Abell, P. (1993). Some aspects of narrative method. *The Journal of Mathematical Sociology*, 18(2-3), 93-134.

<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1080/0022250X.1993.9990119>

Adamoniene, R., & Astromskiene, A. (2015). Peculiarities of entrepreneurial socialization expression.

*Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 213(0), 890-895.

<https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.501>

Akar, H., & Aydin, S. (2015). The predictive level of social entrepreneurship characteristics of the personality traits of preservice teachers. *The Journal of Academic Social Science*, 3(12), 425-436.

Akar, H., & Üstüner, M. (2017). Mediation Role of Self-Efficacy Perceptions in the Relationship between Emotional Intelligence Levels and Social Entrepreneurship Traits of Pre-Service Teachers.

In *Journal of Education and Future*.

Andrejeva, S., Zubule, E., & Znotina, D. (2019). SOCIAL ENTREPRENEURSHIP AND ITS DEVELOPMENT POSSIBILITIES. *Scientific Journal of Polonia University*, 34(3), 11-19.

<https://doi.org/10.23856/3401>

Ashforth, B. E., Harrison, S. H., & Corley, K. G. (2008). Identification in organizations: An examination

- of four fundamental questions. *Journal of Management*, 34(3), 325–374. <https://doi.org/10.1177/0149206308316059>
- Bhaskar, R., & Norrie, A. (1998). Introduction: Dialectical and dialectical Critical Realism. In M. Archer, R. Bhaskar, A. Collier, T. Lawson, & A. Norrie (Eds.), *Critical Realism* (pp. 561–574). Routledge.
- Blumer, H. (1936). Social Attitudes and Nonsymbolic Interaction. *Journal of Educational Sociology*, 9(9), 515–523. <https://doi.org/http://www.jstor.org/stable/2262360>
- Blumer, H. (1969). Society as Symbolic Interaction. In *Symbolic Interactionism. In Perspective and Method* (pp. 78–89). University of California Press.
- Blumer, H. (1971). SOCIAL PROBLEMS AS COLLECTIVE BEHAVIOR. *Social Problem*, 156–165. [https://doi.org/10.5005/jp/books/12236\\_12](https://doi.org/10.5005/jp/books/12236_12)
- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a Theory of Practice*. Cambridge University Press.
- Braga, J. C., Proença, T., & Ferreira, M. R. (2014). Motivations for social entrepreneurship – Evidences from Portugal. *Tékhnē*, 12(0), 11–21. <https://doi.org/10.1016/j.tekhne.2015.01.002>
- Burk, K. (1969). *Grammar of Motives*. University of California Press.
- Busenitz, L. W., Sharfman, M. P., Townsend, D. M., & Harkins, J. A. (2015). The Emergence of Dual-Identity Social Entrepreneurship: Its Boundaries and Limitations. *Journal of Social Entrepreneurship*, 7(1), 25–48. <https://doi.org/10.1080/19420676.2014.987801>
- Buttriss, G. J., & Wilkinson, I. F. (2007). Using narrative sequence methods to advance international entrepreneurship theory. *Journal International Entrepreneurship*, 4, 157–174. <https://doi.org/10.1007/s10843-007-0012-4>
- Campbell, B. (2021). Entrepreneurial uncertainty in context: an ethnomethodological perspective. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 27(3), 648–667. <https://doi.org/10.1108/IJEER-10-2018-0627>
- Chandra, Y. (2017). Social Entrepreneurship as Institutional-Change Work: A Corpus Linguistics Analysis. *Journal of Social Entrepreneurship*, 8(1), 14–46. <https://doi.org/10.1080/19420676.2016.1233133>
- Collingridge, D. S., & Gantt, E. E. (2019). The Quality of Qualitative Research \*. *American Journal of Medical Quality*, 34(5), 449–445. <https://doi.org/10.1177/1062860619873187>
- Davis, P. E., Bendickson, J. S., Muldoon, J., & Mcdowell, W. C. (2021). Agency theory utility and social entrepreneurship: issues of identity and role conflict. *Review of Managerial Science*, 15(0), 2299–2318. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s11846-020-00423-y>
- Dees, J. (1998). *The meaning of social entrepreneurship*. [http://www.fuqua.duke.edu/centers/case/documents/dees\\_SE.pdf](http://www.fuqua.duke.edu/centers/case/documents/dees_SE.pdf)
- Dimov, D. (2020). Opportunities, language, and time. *Academy of Management Perspectives*, 34(3), 333–351.
- Emirbayer, M. (1997). Manifesto for a Relational Sociology. *American Journal of Sociology*, 103(2), 281–317. <https://doi.org/doi/abs/10.1086/231209>
- Emirbayer, M., & Mische, A. (1998). What Is Agency? *American Journal of Sociology*, 103(4), 962–1023. <https://doi.org/doi/abs/10.1086/231294>
- Fligstein, N. (2001). Social Skill and the Theory of Fields. *Sociological Theory*, 19(2), 105–125. <https://doi.org/10.1111/0735-2751.00132>
- Foss, L. (2004). Going against the grain . . .’ Construction of entrepreneurial identity through narratives. In D. Hjorth & C. Steyaert (Eds.), *Narrative and Discursive Approaches in Entrepreneurship* (pp. 80–104). Cheltenham: Edward Elgar.
- Fossa, P., Cortés, C., Molina, M., Barros, M., Marcotti, C., Sprovera, I., & Novoa, J. (2021). Microgenetic Analysis of Thought Trajectories: A Mixed. *Integrative Psychological and Behavioral Science*, 56(3), 630–652. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s12124-021-09633-9>
- Gaddis, J. (2002). *The landscape of history: how historians map the past*. Oxford University Press.
- Garud, R., & Giuliani, A. P. (2013). A narrative perspective on entrepreneurial opportunities. *Academy of Management Review*, 38(1), 157–160. <https://doi.org/10.5465/amr.2012.0055>

- Garud, R., Schildt, H. A., & Lant, T. (2014). Entrepreneurial storytelling, future expectations, and the paradox of legitimacy. *Organization Science*, 25(2), 1479–1492.
- Ghalwash, S., Tolba, A., & Ismail, A. (2017). What motivates social entrepreneurs to start social ventures? *Social Enterprise Journal*, 13(3), 268–298. <https://doi.org/10.1108/sej-05-2016-0014>
- Giddens, A. (1984a). *The constitution of society: Outline of the theory structuration in social analysis*. Universitas Negeri Semarang.
- Giddens, A. (1984c). *The Constitution of Society*. University of California Press.
- Goss, D., & Sadler-Smith, E. (2018). Opportunity creation: Entrepreneurial agency, interaction, and affect. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 12(2), 219–236. <https://doi.org/10.1002/sej.1273>
- Hechavarría, D. M. (2016). Mother nature 's son? The impact of gender socialization and culture on environmental venturing. *International Journal of Gender and Entrepreneurship*, 8(2), 137–172. <https://doi.org/10.1108/IJGE-10-2015-0038>
- Heidegger, M. (1962). *Being and time*. Oxford: Blackwell.
- Hervieux, C., & Voltan, A. (2016). Framing Social Problems in Social Entrepreneurship. *Journal of Business Ethics*, 18, 298–306. <https://doi.org/10.1007/s10551-016-3252-1>
- Hervieux, C., & Voltan, A. (2018). Framing Social Problems in Social Entrepreneurship discourse analysis. *Journal Business Ethics*, 151, 279–293. <https://doi.org/10.1007/s10551-016-3252-1>
- Inglehart, R. (1981). Post-materialism in an environment of insecurity. *The American Political Science Review*, 75(4), 880–900.
- Inglehart, R. (1990). *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton University Press.
- Inglehart, R. (1997). *Modernization and Post modernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton University Press.
- Jablin, F. . (2001). Organizational entry, assimilation, and disengagement/exit. In *The new handbook of organizational communication: Advances in theory, research, and method* (Sage, pp. 732–818).
- Joas, H. (1996). *The Creativity of Action*. Polity Press.
- Kamran, S. M., Khaskhely, M. K., Nassani, A. A., Haffar, M., & Abro, M. M. Q. (2022). Social Entrepreneurship Opportunities via Distant Socialization and Social Value Creation. *Sustainability (Switzerland)*, 14(6). <https://doi.org/10.3390/su14063170>
- Lacap, J. P. G., Mulyaningsih, H. D., & Ramadani, V. (2018). The mediating effects of social entrepreneurial antecedents on the relationship between prior experience and social entrepreneurial intent: The case of Filipino and Indonesian university students. *Journal of Science and Technology Policy Management*, 9(3), 329–346. <https://doi.org/10.1108/JSTPM-03-2018-0028>
- Leitch, C. M., & Harrison, R. T. (2016). Identity, identity formation and identity work in entrepreneurship: conceptual developments and empirical applications. *Entrepreneurship and Regional Development*, 28(3–4), 177–190. <https://doi.org/10.1080/08985626.2016.1155740>
- Leong, D. (2023). Action in Complexity: [Entanglement](#) and Emergent Order in Entrepreneurship. *The Journal of Entrepreneurship*, 32(1), 182–217.
- Mair, J., & Marti, I. (2006). *SOCIAL ENTREPRENEURSHIP RESEARCH: A SOURCE OF EXPLANATION, PREDICTION, AND DELIGHT*.
- Maslow, A. H. (1943). A Theory of Human Motivation. *Psychological Review*, 50, 370–396. <https://doi.org/10.4324/9781315258324-16>
- Maslow, A. H. (1950). Self-actualizing people: A study of psychological health. *Personality*, 0(0), 11–34.
- McAdams, P. D. (2001). The psychology of life stories. *Review of General Psychology*, 5(2), 100–122. <https://doi.org/10.1037//1089-2680.52.100>
- Mckelvey, B. (2002). Emergent order in firms: Complexity science vs. the entanglement trap. In E. Mitleton-kelly (Ed.), *Complex systems and evolutionary perspectives of organizations: Applications of complexity theory to organizations*. Oxford.
- McMullen, J. S., Brownell, K. M., & Adams, J. (2021). What Makes an Entrepreneurship Study Entrepreneurial? Toward A Unified Theory of Entrepreneurial Agency. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 45(5), 1197–1238. <https://doi.org/10.1177/1042258720922460>
- McMullen, J. S., & Dimov, D. (2013). Time and the entrepreneurial journey: The problems and promise

- of studying entrepreneurship as a process. *Journal of Management Studies*, 50(8), 1481–1512. <https://doi.org/10.1111/joms.12049>
- Mcmullen, J. S., Wood, M. S., & Kier, A. S. (2016). An Embedded Agency Approach to Entrepreneurship Public Policy: Managerial Position And Politics in new ventuew location Decisions. *Academy of Management Perspectives*, 30(3), 222–246.
- Meliou, E., & Edwards, T. (2017). Relational practices and reflexivity: Exploring the responses of women entrepreneurs to changing household dynamics. *International Small Business Journal*, 1–36.
- Minniti, M. (2010). Female entrepreneurship and economic activity. *European Journal of Development Research*, 22(3), 294–312.
- Mitchell, K. R., & Mitchell, J. R. (2011). Socially Situated Cognition : Imagining New. *Academy of Management Review*, 36(4), 774–778. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.5465/amr.2011.0001>
- Mobaraki, M. ., Zali, M. ., Abdolvahab, S., & Moghimi Esfandabadi, H. (2012). The Impact of Entrepreneurial Orientation on The Performance of Private Insurance Companies In Iran, Based on Lumpkin And Dess Model. *Iranian Journal of Insurance Research*, 27(31), 71–95.
- Moghimi Esfandabadi, H., Sarafrazi Esfandabadi, Z., Mollaie, Y., & Moghimi Esfandabadi, A. (2022). Analyze Sociological Daily Self- Experience in an Entrepreneurial Environment a Review of Entrepreneur. *Academy of Entrepreneurship Journal*, 28(5), 1–9.
- Ney, S., Beckmann, M., Graebnitz, D., & Mirkovic, R. (2014). Social entrepreneurs and social change: tracing impacts of social entrepreneurship through ideas, structures and practices. In *Int. J. Entrepreneurial Venturing*. (Vol. 6, Issue 1). <https://doi.org/https://doi.org/10.1504/IJEV.2014.059405>
- Nicholls, A. (2010). The legitimacy of social entrepreneurship: Reflexive isomorphism in a pre-paradigmatic field. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 34(4), 611–633. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2010.00397.x>
- Nicolini, D. (2012). *Practice Theory, Work, and Organization: An Introduction* (3rd ed.). Oxford University Press.
- Okumura, A., Ikeda, T., & Muraki, K. (1999). Text Summarization based on information extraction and categorization using 5W1H. *Journal of NLP*, 6(6), 27–44.
- Razavi, S. M., Asadi, M., Moghimi Esfandabadi, H., & Ekbatani, H. (2014). Barriers to Social Entrepreneurship in Iran: An Application of Grounded Theory. *Journal of Entrepreneurship & Organization Management*, 03(02), 1–5. <https://doi.org/10.4172/2169-026x.1000118>
- Ritzer, G. (2008a). *Sociological Theory* (Eighth). McGraw-Hil.
- Santos, F. ., Roomi, M. ., & Linan, F. (2016). About gender differences and the social environment in the development of entrepreneurial intentions. *Journal of Small Business Management*, 54(1), 49–66.
- Sarasvathy, S. D. (2001). Causation and Effectuation: Toward a theoretical Shift From Economic Inevitability to Entrepreneurial Contingency. *Academy of Entrepreneurship Journal*, 26(2), 243–263.
- Sarasvathy, S. D. (2008). Effectuation: Elements of Entrepreneurial Expertise. In *Sciences-New York*. Charlottesville.
- Sarasvathy, S. D. (2021). The Middle Class of Business: Endurance as a Dependent Variable in Entrepreneurship. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 45(5), 1054–1082. <https://doi.org/10.1177/10422587211015983>
- Saunders, B., Sim, J., Kingstone, T., Baker, S., Waterfield, J., Bartlam, B., Burroughs, H., & Jinks, C. (2018). Saturation in qualitative research: exploring its conceptualization and operationalization. *Quality & Quantity*, 52, 1893–1908.
- Seymour, R. G. (2006). Hermeneutic phenomenology and international entrepreneurship research. *Journal of International Entrepreneurship*, 4(4), 137–155. <https://doi.org/10.1007/s10843-007-0011-5>
- Shahverdi, M., Ismail, K., & Qureshi, M. I. (2018). The effect of perceived barriers on social entrepreneurship intention in Malaysian universities: The moderating role of education.

- Management Science Letters*, 8(5), 341–352. <https://doi.org/10.5267/j.msl.2018.4.014>
- Shepherd, D., & Haynie, J. M. (2009). Family Business, Identity Conflict, and an Expedited Entrepreneurial Process: A Process of Resolving Identity Conflict. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 33(6), 1245–1264.
- Starks, H., & Trinidad, S. . (2007). Choose Your Method : A Comparison of Phenomenology , Discourse Analysis , and Grounded Theory. *Quality Health Research*, 17(10), 1372–1380. <https://doi.org/10.1177/1049732307307031>
- Steyaert, C. (2007). ‘Entrepreneurship’ as a conceptual attractor? A review of process theories in 20 years of entrepreneurship studies. *Entrepreneurship & Regional Development*, 19(6), 453–477. <https://doi.org/10.1080/08985620701671759>
- Suddaby, R., Israelsen, T., Mitchell, J. R., & Dominic, S. k L. (2023). Entrepreneurial Visions as Rhetorical History: A Diegetic Narrative Model of Stakeholder Enrollment. *Academy of Management Review*, 48(2), 220–243.
- Vaara, E., Sonenshein, S., & Boje, D. (2016). Narratives as Sources of Stability and Change in Organizations. *The Academy of Management Annals*, 10(10), 495–560. <https://doi.org/10.1080/19416520.2016.1120963>
- Welter, F. (2011). Contextualizing Entrepreneurship— Conceptual Challenges and Ways Forward. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 35(1), 165–184. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2010.00427.x>
- Wry, T., Lounsbury, M., & Glynn, M. A. (2011). Legitimizing Nascent Collective Identities: Coordinating Cultural Entrepreneurship. *Organization Science*, 22(2), 449–463. <https://doi.org/10.1287/orsc.1100.0613>
- Zahra, S. A., Gedajlovic, E., Neubaum, D. O., & Shulman, J. M. (2009). A typology of social entrepreneurs: Motives, search processes and ethical challenges. *Journal of Business Venturing*, 24(5), 519–532. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2008.04.007>